IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 132)**

z dnia 9 lutego 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 132)

9 lutego 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 859).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Kamil Liberadzki** dyrektor Departamentu Rozwoju Regulacji oraz **Paweł Rudolf** dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Owczarek** dyrektor Departamentu Planowania Przymusowej Restrukturyzacji Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Karol Strzeliński** ekspert ekonomiczny w Departamencie Stabilności Finansowej Narodowego Banku Polskiego, **Agnieszka Modras** dyrektor Departamentu Prawnego Banku Gospodarstwa Krajowego, **Michał Krakowiak** wiceprezes Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Biała, Anna Woźniak, Bogdan Wójtów, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam bardzo serdecznie. Szanowni państwo, zanim rozpoczniemy prace naszej Komisji, pozwolę sobie przywitać gości na czele z panem podsekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów Piotrem Patkowskim. Witamy bardzo serdecznie pana ministra wraz z przybyłymi urzędnikami. Witam wszystkich zaproszonych gości. Witam gorąco pracowników oraz Biuro Legislacyjne, a przede wszystkim państwa posłów, którzy są zgromadzeni na sali, ale także tych, którzy dzisiaj pracują z nami zdalnie.

Szanowni państwo, zanim sprawdzimy kworum – mam nadzieję, że w tym czasie część z państwa właśnie się loguje – pozwolę sobie przedstawić porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dzisiaj przeprowadzamy, szanowni państwo, pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw z druku nr 859. Uzasadniać będzie minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian do porządku dziennego posiedzenia. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumienie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu przez posłów w dyskusji należy wysyłać na adres e-mail kfpb@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Szanowni państwo, w tym momencie sprawdzimy kworum. Bardzo proszę wszystkich tych, którzy są z nami zdalnie, jak również członków Komisji będących na sali o oddanie głosu w celu sprawdzenia kworum. Bardzo proszę. Szanowni państwo, dostałem informację z sekretariatu, że w systemie jest zalogowanych 43 posłów. A więc tym samym mamy już kworum. Bardzo proszę sekretariat o to, żebyśmy do czasu, kiedy nie będą prowadzone głosowania, mogli potwierdzać swoją obecność w ramach kworum poprzez oddanie głosu w trakcie przekazywania informacji.

Szanowni państwo, informuję, że marszałek Sejmu w dniu 5 stycznia bieżącego roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw z druku nr 859 do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Tym samym przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie projektu i uzasadnienie. Panie ministrze, bardzo serdecznie proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, przedłożony projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw ma na celu implementację regulacji prawnych Unii Europejskiej dotyczących wymogów kapitałowych dla instytucji finansowych. Jest to tzw. pakiet CRD V/CRR II. Pakiet ten stanowi kontynuację reformy przeprowadzonej przez Komitet Bazylejski i Unię Europejską, która została przygotowana w odpowiedzi na kryzys finansowy w latach 2007 i 2008. W 2015 roku weszły w życie przepisy implementujące regulacje wynikające z dyrektywy CRD IV i rozporządzenia CRR, które miały kompleksowo regulować działalność banków i firm inwestycyjnych, między innymi w zakresie nadzoru czy wymogów w zakresie kapitałów. Dyrektywa CRD V, której implementację stanowi przedkładany projekt ustawy, ma na celu uwzględnienie kwestii, które między innymi w toku praktycznego stosowania dyrektywy CRD IV okazały się niewystarczająco jasne, w związku z czym były przedmiotem rozbieżnych interpretacji np. organów nadzoru, bądź które uznano za nadmiernie uciążliwe lub zbyt łagodne dla niektórych instytucji.

Główne zmiany wynikające z dyrektywy CRD V zobowiązują państwa członkowskie do wprowadzenia przepisów dotyczących zatwierdzania finansowych spółek holdingowych i finansowych spółek holdingowych o działalności mieszanej, jak też bezpośrednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do tych podmiotów. Przepisy te wprowadzono w celu nałożenia bezpośredniej odpowiedzialności na spółki holdingowe za zapewnienie spełnienia skonsolidowanych wymogów ostrożnościowych. Uzasadnieniem dla wprowadzenia regulacji jest fakt, że finansowe spółki holdingowe i finansowe spółki holdingowe o działalności mieszanej mogą być jednostkami dominującymi grup bankowych. Dodam, że aktualnie finansowe spółki holdingowe nie są objęte nadzorem finansowym.

Drugą istotną zmianą jest wprowadzenie obowiązku posiadania przez grupę kapitałową z kraju trzeciego pośredniej unijnej jednostki dominującej w przypadku, kiedy co najmniej dwie instytucje z siedzibą w Unii Europejskiej będą wchodziły w skład tej samej grupy, a całkowita wartość jej aktywów w Unii Europejskiej będzie wynosiła co najmniej 40 000 000 tys. euro. Dzięki temu rozwiązaniu odpowiedni organ nadzoru nad rynkiem finansowym w jednym z państw członkowskich będzie mógł skutecznie kontrolować europejską działalność takiej grupy.

Kolejną zmianę stanowią przepisy realizujące zasadę proporcjonalności w zakresie sprawozdawczości, określania kategorii instytucji oraz pracowników zwolnionych z obowiązku stosowania określonych elementów polityki wynagrodzeń czy możliwości stosowania uproszczonej standardowej metodyki oceny ryzyka stopy procentowej przez małe i niezłożone instytucje. Oznacza to, że mniejsze banki o relatywnie prostszym modelu biznesowym będą w większym stopniu objęte zasadą proporcjonalności, co w szczególności przełoży się dla nich na mniejsze wymogi dotyczące sprawozdawczości i ujawniania informacji względem dużych banków, a tym samym ograniczy ich koszty operacyjne.

W celu zaimplementowania przepisów dyrektywy w projekcie wprowadzono także przepisy nadające Komisji Nadzoru Finansowego kompetencje do odwołania członka rady nadzorczej lub zarządu banku, finansowej spółki holdingowej lub finansowej spółki holdingowej o działalności mieszanej oraz odwołania członka zarządu domu maklerskiego w przypadku, gdy dana osoba nie spełnia wymogów niezbędnych do pełnienia danej funkcji.

Ponadto zostaną wprowadzone zmiany w zakresie stosowania instrumentów makroostrożnościowych, czyli uelastycznienie mechanizmu nakładania bufora ryzyka systemowego, polegające na możliwości ustanowienia bufora na wszystkie ekspozycje albo na określony podzbiór ekspozycji. Projekt zakłada również zmianę maksymalnego

poziomu bufora innej instytucji o znaczeniu systemowym z 2% do 3% oraz wprowadzenie dodatkowej metody identyfikacji bufora globalnych instytucji o znaczeniu systemowym. Co prawda, w Polsce te ostatnie instytucje obecnie nie występując, tym niemniej Polska jest obowiązana zaimplementować przepisy odnoszące się do takich podmiotów.

Projektowana ustawa co do zasady wejdzie w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia. Szanowni państwo, zwracając się o poparcie przedłożonego projektu ustawy, chciałbym w imieniu rządu wyrazić przekonanie, iż jej uchwalenie przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa rynku finansowego oraz do stosowania aktualnych ram prawnych do zmian zachodzących na tym rynku, wynikających z funkcjonowania wielu banków czy domów maklerskich w grupach i holdingach. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Przypominam, że pierwsze czytanie, szanowni państwo, obejmuje debatę w sprawie ogólnych zasad projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów oraz odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców. Tym samym otwieram debatę. Bardzo proszę. Jeżeli są głosy, bardzo proszę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wojciech Saługa.

Panie ministrze, porozumienie, które było powodem wprowadzenia przepisów, ma już pawie sześć lat. Wspomniał pan, że dyskusja ta odbyła się w 2015 roku. Potem pewnie było wypracowywanie jakichś kompromisów, wspólnych stanowisk. Niemniej była to sytuacja jeszcze przed kryzysem, który dzisiaj nadszedł, kryzysem związanym z pandemią, z zerowymi stopami procentowymi, z polityką zerowych stóp procentowych. Mam pytanie do pana ministra, czy jest pan dzisiaj przekonany, że przepisy, które będziemy implementować, przystają do sytuacji, która jest dzisiaj, szczególnie do sytuacji polskiego sektora bankowego, który zaczyna się borykać z poważnym brakiem rentowności, właśnie z polityką zerowych stóp procentowych czy z całą problematyką kredytów frankowych, które wpływają na to pierwsze.

Drugie pytanie. Odbyły się konsultacje ze Związkiem Banków Polskich. Były bardzo lakoniczne komunikaty, że część przyjęto, a część nie. Jakie uwagi zostały zgłaszane? Co zostało przyjęte z tego, co proponował Związek Banków Polskich, a co nie zostało przyjęte? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, przepisy te rzeczywiście są reakcją na poprzedni kryzys finansowy z lat 2007-2009. Na pytanie, czy przepisy te będą przystawały do obecnej sytuacji, bez wątpienia można odpowiedzieć, że tak, ponieważ obecny kryzys finansowy, jaki mamy na świecie, na szczęście, chociaż może nie jest to najwłaściwsze określenie, nie wynika z kłopotów rynku finansowego, z kłopotów bankowych. Genezą tamtego kryzysu były kłopoty właśnie rynku finansowego. Podczas tego kryzysu kłopotów rynku finansowego nie obserwujemy. Jeżeli porównamy poszczególne branże i sektory gospodarki dotknięte obecnym kryzysem, to akurat możemy powiedzieć, że sektor bankowy jest jednym z tych sektorów, które wyszły zdecydowanie najmniej poszkodowane w wyniku kryzysu. Oczywiście odczuł on kryzys praktycznie jak każdy sektor biznesowy, ale dane, którymi dysponuje rząd, jak też którymi posługują się międzynarodowe agencje ratingowe, pokazują, że akurat sektor bankowy nie jest zagrożony. Wręcz mówimy o kwestii nadpłynności sektora bankowego, a nie o zagrożeniach wynikających z jakiejś nieregulacji sektora.

Pozostając jeszcze w wątkach makroostrożnościowych, właśnie dlatego że poprzednie przepisy przed kryzysem finansowym pod koniec poprzedniej dekady okazały się niewystarczające, jeżeli chodzi o nadzór nad bankami, a zbyt liberalne podejście do nadzoru nad bankami spowodowało ich obciążenie toksycznymi aktywami, zdecydowano się nie tylko w Unii Europejskiej, ponieważ regulacje Stanów Zjednoczonych przecież zdecydowanie szły w takim samym kierunku, na zwiększenie nadzoru ostrożnościowego nad

bankami. Jest to jakby dopełnienie tamtych zmian. Wobec tego raczej nie obawiałbym się tutaj, że banki w jakiś sposób są dociążane. Raczej jest domknięcie pewnych zmian.

Jeżeli popatrzymy na minimalne kryteria, które są wymagane, jeżeli chodzi o kapitały własne banków w Tier 1 i Tier 2, to w przypadku polskich instytucji bankowych, oczywiście tych zdrowych, ale dzisiaj można powiedzieć, że sektor bankowy jest zdrowy, kapitały zabezpieczające są zdecydowanie wyższe niż minimalne wymagane przez regulacje. Bezpiecznie możemy powiedzieć, że przepisy nie wprowadzają jako takich większych obciążeń dla banków, ponieważ nasz sektor bankowy jest dobrze przygotowany. Generalnie jest to bardzo pozytywna cecha naszego systemu bankowego, że regulacyjnie jest on dobrze przygotowany na niekorzystne czasy.

Został podniesiony problem kredytów frankowych. Wprowadzane przepisy kredytów frankowych raczej w taki czy inny sposób nie dotyczą. Kredyty frankowe to zupełnie inna dziedzina. Myślę, że dzisiaj raczej lepiej w to nie wchodzić, dlatego że moglibyśmy trochę zboczyć z dyskusji. Myślę, że akurat ta regulacja tego problemu raczej nie dotyka. A zatem tego bym tutaj nie włączał. To, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie dotyczące kwestii makroostrożnościowych.

Jeżeli chodzi o uwagi zgłaszane w trakcie konsultacji publicznych przez Związek Banków Polskich, jeżeli mogę, oddam głos panu dyrektorowi, który odpowie na pytanie pana posła.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Pawliczak:

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Piotr Pawliczak. Ministerstwo Finansów.

Co do zasady, jeżeli chodzi o uwagi zgłaszane podczas procesu konsultacji publicznych przez Związek Banków Polskich, były to uwagi techniczne. Znaczna większość owych uwag została uwzględniona. Uwagi, które dotyczyły procesu implementacji przepisów unijnych, zostały uwzględnione. Nie przypominam sobie, żebyśmy nie uwzględnili uwag, które dotyczyły właśnie implementacji przepisów unijnych w tym zakresie. Oczywiście proces konsultacji był dosyć obszerny, biorąc pod uwagę, że projekt ustawy zawiera ponad sto stron przepisów. Jeżeli jest taka wola, oczywiście możemy się odnieść konkretnie do uwag, które zostały zamieszczone w tabeli. Jeżeli wystarczy taka wypowiedź, to tyle z naszej strony. Jeżeli będzie potrzeba doprecyzowania, czy to ja, czy to moi współpracownicy jesteśmy gotowi odnieść się do owych kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. O głos poprosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, panie ministrze, państwo posłowie, rozumiem, że mamy do czynienia z implementacją. Niektóre wątki…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, prosimy nieco głośniej, jeżeli można.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chyba mam dobrze. Nie słychać mnie? Mam na maksa. Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. W takim razie słuchamy uważnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Powitanie było słychać. Pan poseł Saługa powiedział o głównych wątkach. W przypadku, kiedy mówimy o implementacji, powinniśmy uwzględnić również elementy dotyczące okresu, w którym jesteśmy. Pan minister, pan dyrektor odnieśli się do tzw. bad banku. W globalnym kryzysie mamy kłopot z restrukturyzacją kredytów oraz funkcjonowaniem

w środowisku niskich stóp procentowych. Przy nowelizacji nie podano żadnych informacji w tym zakresie, jak to wygląda w systemie bankowym w Polsce. Doskonale wiemy, że po stronie przychodów zdecydowanie mniejsze zainteresowanie kredytami powoduje pokazanie mniejszych zysków oraz pogorszenie jakości portfela kredytowego. A zatem w tym zakresie oczekiwałabym odpowiedzi od pana ministra.

Pokazaliście państwo również sprawę wewnętrznych systemów i ochrony ryzyka kredytowego. Mówicie państwo o metodach stosowanych wobec dużych i małych podmiotów. W tym zakresie można by się było zgodzić. Jako ważną, interesuje mnie sprawa przymusowej restrukturyzacji. Na polskim rynku w ubiegłym roku mieliśmy przymusową restrukturyzację. Podmioty, które nie były objęte gwarancjami, utraciły swoje środki, które były w banku, który został poddany przymusowej restrukturyzacji. Nie doczekaliśmy się ani odpowiedzi, ani spotkania między innymi Podkarpackiego Zespołu Parlamentarnego z resortem, o które wnosiłam. Informacje w tym zakresie były szczątkowe. A zatem proszę powiedzieć, na dzisiaj jakie różnice będą stosowane w zakresie przymusowej restrukturyzacji, jakie będą stosowane instrumenty.

Pan minister wskazał, iż jest nadpłynność w sektorze. Tak, jest nadpłynność w sektorze, ale działanie w zakresie niskich stóp procentowych, których parametry określił Narodowy Bank Polski, z jednej strony dla rynku jest trudne. Z drugiej strony w okresie niskich stóp procentowych wcale nie obserwuje się ryzyka ze strony podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, żeby te, które by mogły, podjęły inwestycje w tym zakresie. Z drugiej też strony, jeżeli chodzi o podmioty, które między innymi były objęte lockdownem, jeżeli mają prowadzić działalność albo realizować swoje zobowiązania wobec banków, w tym zakresie środki tarczowe, strumień ten jest ograniczany tarczą. Głównie interesuje mnie, poproszę o wytłumaczenie, jeżeli o chodzi o finansową spółkę holdingową i dominującą spółkę holdingową, co się zmieniło w dotychczas obowiązującym zakresie i w tym, który będzie. Przymusowa restrukturyzacja, instrumenty. Co nowe przepisy zmienią na rynku? Mówiliśmy o ochronie ryzyka stopy procentowej.

Powiedziano o kadrze kierowniczej, o wynagrodzeniach, o tym, co było instrumentem wprowadzonym w okresie globalnego kryzysu, o metodzie związanej między innymi z wynagrodzeniami. Proszę mi powiedzieć, skąd państwo znaleźliście kryteria, żeby np. członek rady nadzorczej spółki holdingowej lub dużej instytucji finansowej mógł pełnić, zasiadać w czterech radach nadzorczych. Pokazali państwo, w ilu radach nadzorczych mogą zasiadać prezesi instytucji finansowych. Mówimy, pan minister prawdopodobnie potwierdzi, że w banku PKO BP wynagrodzenie członka rady nadzorczej wynosi około 10 tys. zł lub więcej. Jest to duża instytucja. Jeżeli osoba, która zasiada w takiej radzie nadzorczej, będzie mogła zasiadać jeszcze w trzech radach nadzorczych, to trochę jest tutaj zgrzyt, jeżeli będą to duże podmioty.

Na ten moment są to moje najważniejsze pytania. Najważniejsze dotyczy przymusowej restrukturyzacji, która w ubiegłym roku była dla rynku czymś bardzo trudnym, przynajmniej dla jego części na Podkarpaciu, dla klientów. Są to moje pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, zanim udzieli pan odpowiedzi, poproszę o głos jeszcze panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę. Nikt inny nie zgłasza już chęci zabrania głosu. Myślę, że wtedy będzie łatwiej odpowiedzieć na wszystkie pytania. Bardzo dziękuję. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Dzień dobry, panie przewodniczący. Witam serdecznie wszystkich posłów, pana ministra. Ja w podobnym duchu jak moja przedmówczyni, pani poseł Skowrońska. Przy okazji chciałabym też zapytać. Z panią poseł Leszczyną, w ramach uprawnień, które przysługują opozycji, złożyłyśmy wniosek o zwołanie posiedzenia Komisji w sprawie wszczęcia resolution Idea Banku, panie przewodniczący. Chciałabym zapytać, kiedy ewentualnie możemy odbyć takie posiedzenie Komisji. Ale to absolutnie przy okazji, jeżeli pan przewodniczący mógłby się odnieść do tego pytania, byłabym bardzo wdzięczna.

Jeżeli natomiast chodzi o omawianą dzisiaj ustawę, przede wszystkim mam podstawowe pytanie, jak obecnie banki spełniają nowe wymogi kapitałowe. Wiemy, że w sek-

torze jest nadpłynność, ale wiemy też dobrze, że płynność w różnych bankach ma się bardzo różnie. Na rynku mamy bardzo duże rozbieżności, w związku z czym już dzisiaj niektóre banki mają programy naprawcze i są nakierowane na poprawę sytuacji kapitałowej. Jak to wygląda? Czy są jakieś banki zagrożone niespełnianiem owego wymogu? Jakie w związku z tym rząd czy Komisja Nadzoru Finansowego, jeżeli są jej przedstawiciele, podjęli kroki, żeby temu zapobiegać czy też znajdować rozwiązania, żeby nie przychodziło nam robić kolejnych przymusowych restrukturyzacji?

Jeżeli zaś chodzi o płynność w sektorze, nie sposób nie zauważyć... Przy tej okazji może słowo komentarza. Ostatnio mamy mniej okazji do dyskusji o ważnych kwestiach dostrzeganych na rynku. Mówi się o tym, że mamy dużą nadpłynność w sektorze, ale nie sposób nie zauważyć, że część środków, które wywołały nadpłynność to środki z pierwszej tarczy Polskiego Funduszu Rozwoju. Mówi się nawet o tym, że 50 000 000 tys. zł z owej tarczy leży na kontach w bankach. Chciałabym zapytać, czy Ministerstwo Finansów ma swoje dane w tym zakresie. W gruncie rzeczy, jeżeli potwierdziłyby się doniesienia z sektora bankowego, to prawda jest taka, że mieliśmy nieźle nietrafioną tarczę. Jeżeli pomoc trafiła do tych, którzy trzymają sobie pieniądze na rachunkach bankowych, a dzisiaj brakuje dla tych, którzy nie mają pieniędzy i kolejne wnioski z Polskiego Funduszu Rozwoju są odrzucane, to coś jest nie tak. Oznacza to, że pierwsza tarcza była nietrafiona, a w drugiej brakuje pieniędzy dla naprawdę pokrzywdzonych. Gdyby mógł się pan odnieść, panie ministrze, do zarzutów, które się pojawiają, byłabym ogromnie wdzięczna.

Przede wszystkim, tak jak powiedziałam, martwi mnie ta sytuacja. Głównie powinniśmy się skupić na tym, jak po zmianach w zakresie wymogów kapitałowych będzie wyglądała sytuacja na naszym wewnętrznym rynku bankowym. Czy mamy to pod kontrolą?

Jeżeli zaś chodzi o skutki, panie ministrze, gdyż mówił pan o tym, że kryzys gospodarczy nie wywołał turbulencji w sektorze bankowym, to prawda, że poprzedni kryzys finansowy miał zupełnie innego typu charakter. Był właśnie wywołany cofnięciem możliwości uzyskiwania płynności przez niektóre banki, ostrą grą o pieniądze na rynku międzybankowym. Musimy natomiast brać pod uwagę, panie ministrze, to, że turbulencje dla banków mogą dopiero przyjść, zwłaszcza dla dużych międzynarodowych grup bankowych, ponieważ sytuacja wygląda w ten sposób, że tego typu kryzysy zazwyczaj dopiero z pewnym opóźnieniem tak jak lockdown, oczywiście nie mieliśmy z tym do czynienia, możemy tylko przewidywać, że z pewnym opóźnieniem będzie to miało skutki w postaci upadłości przedsiębiorstw, zwłaszcza przy lockdownie przedłużającym się w pewnych branżach, tak jak ma to miejsce teraz nie tylko w Polsce, ale generalnie na całym świecie. Problemy tak naprawdę mogą dopiero nadejść, w zależności od tego, jak Europa i świat będą wychodzić z kryzysu. Dopiero wtedy tak naprawdę będzie to rzutowało na problem ze spłacaniem kredytów bankowych przez przedsiębiorstwa, ze znacznym zwiększaniem rezerw w bankach, etc.

Jeżeli chodzi o kredyty bankowe, nie mogę się zgodzić z panem ministrem, że w żaden sposób nie ma to wpływu na kapitały i sytuację kapitałową banków w Polsce, ponieważ wiemy, że dzisiaj mamy bardzo dużo, ale to bardzo dużo procesów, które zaczynają się w sądach, nowych spraw wnoszonych przez frankowiczów, dlatego że orzecznictwo idzie w tę stronę, że frankowicze coraz częściej wygrywają swoje sprawy. Oczywiście zachęca to kolejnych klientów do wchodzenia na drogę sądową. Słyszymy, że trwają negocjacje pomiędzy stroną bankową, sektorem banków a panem ministrem w zakresie nowej umowy, jakiegoś strukturalnego rozwiązania problemu, żeby banki jednak znalazły jakąś drogę zawierania porozumień ze swoimi klientami w sposób systemowy. To również docelowo w niektórych bankach, tam, gdzie portfele kredytów hipotecznych we frankach są szczególnie duże, może mieć bardzo znaczny, szczególny wpływ na pogorszenie się sytuacji kapitałowej.

Teraz wracam do mojego kluczowego pytania, jak wymogi kapitałowe mają się do poszczególnych banków, czy mamy jakieś zagrożone sytuacje, czy mamy jakieś pożary w tym zakresie, jak na to może wpływać ewentualne pogorszenie sytuacji danego banku w obliczu nowych rozmów pomiędzy rządem a sektorem w zakresie przewalutowania kredytów frankowych, jak też w zakresie opóźnionych dla sektora bankowego skutków

kryzysu gospodarczego będącego następstwem kryzysu epidemiologicznego. To tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie swoją wypowiedź, a właściwie odpowiedź strony rządowej podzielić na dwie części. W pierwszej odpowiem bezpośrednio na pytania. Po drugie, z wypowiedzi pani przewodniczącej Skowrońskiej i pani poseł Hennig-Kloski, chociaż ustawa wprost tego nie dotyczy, wynikało zainteresowanie obecnym stanem sektora bankowego. Ministrowi Finansów, podobnie jak na temat inflacji, tak samo na temat sytuacji poszczególnych banków nie wypada się wypowiadać, ponieważ wypowiedź ta może być bardzo różnie interpretowana przez rynki finansowe. Właśnie dlatego pozwoliliśmy sobie zaprosić na dzisiejsze spotkanie Komisję Nadzoru Finansowego, żeby zgodnie z własną właściwością mogła odpowiedzieć na takie pytania. Jeżeli będzie taka wola Wysokiej Komisji, tę część pytania pozwolę sobie przekierować, szczególnie że widzę zainteresowanie tym tematem. Jest on rzeczywiście ważny. Nie chciałbym zatem, żeby zostało to bez odpowiedzi.

Co do pytań o samą treść ustawy i legislację, przewijał się tutaj wątek przymusowej restrukturyzacji. Projekt ustawy nie dotyczy przymusowej restrukturyzacji i kwestii resolution. Tej tematyki nie dotykamy. Oczywiście trochę jak bumerang powraca temat spłacania poszczególnych kapitałów w trakcie procesu resolution, wynika to natomiast z regulacji ponadnarodowych, jaki kapitał w jakiej kolejności jest spłacany. To nie jest kwestia dobrej woli czy chęci Ministerstwa Finansów. To przepisy jawnie określają, co może być spłacone. Tutaj rząd tak naprawdę jest wykonawcą regulacji międzynarodowych, a nie ich twórcą. Chciałbym, żeby to wybrzmiało. Oczywiście dla wielu z państwa jest to jasne, ale warto o tym przypomnieć.

Inna kwestia jest taka, że rzeczywiście są podmioty, które na skutek tychże przepisów w jakiś sposób może nie są pokrzywdzone, ale w jakiś sposób szczególnie narażone na ryzyko, np. tak jak samorządy na Podkarpaciu. Jest to raczej kierunek, w którym należałoby, w którym powinniśmy się zastanowić, jak podobne podmioty uchronić na przyszłość przed takimi procesami. Jest to jednak zupełnie inny temat. Dzisiaj proponowałbym w to nie wchodzić.

Pani poseł Skowrońska pytała także o finansowe spółki holdingowe o działalności mieszanej. Cała zmiana polega właśnie na tym, że rozszerzamy regulacje o finansowe spółki holdingowe o działalności mieszanej. Wprowadzamy regulacje dotyczące zatwierdzania przez Komisję Nadzoru Finansowego wymogów, jakie muszą spełniać władze owych spółek, np. pod względem niekaralności. Obecnie nadzorem objęte są jedynie podmioty zależne od takich spółek, nie ma natomiast możliwości kontroli spółki dominującej będącej finansową spółką holdingową lub finansową spółką holdingową o działalności mieszanej. Działalność mieszana to taka, w której spółka dominująca ma w swoim portfelu spółki o działalności stricte finansowej, ale stanowią one w tym portfelu mniejszość. Do tej pory nie było możliwości objęcia takich spółek nadzorem. A więc tutaj mamy rozszerzenie podmiotowe regulacji.

Pani poseł, pani przewodnicząca Skowrońska pytała o przepisy dotyczące rad nadzorczych. Tutaj chciałbym odpowiedzieć, że przepisy te obecnie już obowiązują dla banków. Teraz zgodnie z przepisami unijnymi po prostu rozszerzamy je o kolejne instytucje, właśnie finansowe spółki holdingowe o działalności mieszanej. Wynika to wprost z rozporządzenia. Nie ma zmiany przedmiotowej. Jest poszerzony katalog podmiotowy zgodnie z logiką ustawy.

Pani poseł Hennig-Kloska pytała o tarczę finansową oraz o nadpłynność. Rozumiem, że chodzi tutaj o pierwszą tarczę wiosenną. Trochę nie rozumiem tego zarzutu, dlatego że wiosną liczyła się szybkość pomocy. Oczywiście można było dzielić włos na czworo i zastanawiać się, czy dana branża potrzebuje trochę mniej czy trochę bardziej, ale niestety, wiosną nie mieliśmy na to czasu. Jeżeli popatrzymy wstecz, to dzisiaj widzimy, że tamta tarcza była ceniona przede wszystkim właśnie za jej sprawność. Nawet jeżeli

pomogła branżom szczególnie poszkodowanym, ale też branżom poszkodowanym trochę mniej, to nie czyniłbym z tego zarzutu, dlatego że generalnie w trakcie kryzysu żadna pomoc nie jest zbędna. Jeżeli dzisiaj rozmawiamy o spadku kredytów, dlatego że rzeczywiście widzimy wyraźny spadek popytu na kredyty obrotowe w bankach, to wynika to właśnie z tego, że pomoc finansowa pozwoliła firmom zbudować bufory kapitałowe. Szczerze powiem, że wolę taką sytuację, jaką mamy obecnie, że firmy dzięki pomocy z Polskiego Funduszu Rozwoju mają zabezpieczone bufory kapitałowe, niż gdybyśmy zauważyli znaczny wzrost popytu na kredyty obrotowe. Wtedy rzeczywiście moglibyśmy się martwić sytuacją banków. Rząd wybrał taką drogę. Myślę, że była to najlepsza z możliwych droga do wyboru. Natomiast teraz nauczeni doświadczeniem ostatnich miesięcy możemy kierować tarczę bardziej precyzyjnie do najbardziej poszkodowanych branży.

Pewne defekty, o których pani poseł powiedziała, staramy się teraz usuwać. Oczywiście nie jest to w 100% idealne, dlatego że bardzo trudno w 100% skierować tarczę do wszystkich poszkodowanych, niemniej staramy się, żeby krąg był jak najszerszy. Gdybyśmy wczytali się w szczegóły pomocy Polskiego Funduszu Rozwoju, to w swoich warunkach pomocowych uwzględnia on te kryteria, które podnosili przedsiębiorcy np. w zakresie dominujących kodów PKD i innych postulatów. Staramy się coraz bardziej udoskonalać program i kierować go tam, gdzie jest on najbardziej potrzebny.

Jeżeli chodzi o kredyty frankowe, tak jak już mówiłem, jest to zupełnie inny temat. Ustawa ta tego nie dotyczy, chociaż akurat tutaj nadzór podjął pewnego rodzaju kroki w sprawie kredytów frankowych, zwiększając bufory na nich. Banki są zatem tutaj zabezpieczone, myślę jednak, że celem państwa w tej sytuacji bardziej jest ochrona kredytobiorców frankowych niż kredytodawców. Banki miały wiele lat na to, żeby problem ten rozwiązać. Teraz trochę trudno powiedzieć, że w ciągu kilku miesięcy, kiedy orzecznictwo, judykatura poszła w kierunku niekorzystnym dla wykładni prawa stosownej przez banki, nakłada się na rząd obowiązek, że musi natychmiast podjąć jakieś kroki. Komisja Nadzoru Finansowego przedstawiła swoje propozycje, prace nad tym się toczą, ale jednak banki są podmiotami sektora prywatnego. Muszą brać odpowiedzialność za swoje działania. Zgadzam się tutaj z postulatami Lewicy, że nie możemy pozwalać na uspołecznianie kosztów. Jeżeli prywatyzujemy zyski i uspołeczniamy koszty, to znaczy, że coś z naszym państwem i w ogóle z gospodarką światową jest nie tak. Komisja Nadzoru Finansowego dała propozycje, zobaczymy, jak rozmowy się potoczą. Oprócz tego będzie orzeczenie Sądu Najwyższego. Zobaczymy, jak to będzie wyglądało.

Natomiast obowiązkiem regulatora zarówno na poziomie unijnym, jak i krajowym jest tworzenie właśnie takich przepisów, które będą przygotowywały banki na ewentualne perturbacje na rynku. Jest to nasze zadanie. Z drugiej strony – uczyniliśmy to w marcu 2020 roku – czasami mamy obowiązek łagodzić warunki dla banków. Dlatego też bufor ryzyka systemowego nałożony w wysokości 3% w marcu 2020 roku został zniesiony. To nie jest tak, że tylko zaostrzamy. W razie potrzeby także znosimy. Tutaj pozwoliłem sobie już przejść w kierunku sytuacji sektora bankowego. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, myślę, że Komisja Nadzoru Finansowego będzie najwłaściwsza, żeby rozwinąć ów wątek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony Komisji Nadzoru Finansowego ktoś zechce zabrać głos? Proszę bardzo o przedstawienie się. Proszę włączyć mikrofon.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Łukasz Machalski:

Łukasz Machalski. Zastępca dyrektora.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę włączyć mikrofon.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Łukasz Machalski:

Czy teraz mnie słychać?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Teraz znakomicie.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Łukasz Machalski:

Szanowni państwo, Łukasz Machalski. Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowne panie posłanki, jeżeli chodzi o pytania pań posłanek dotyczące kondycji sektora bankowego, uważamy, że nasz sektor bankowy jest stabilny i bezpieczny. Osobiście zgadzam się z panem ministrem Patkowskim, iż nam jako urzędowi, pracownikom urzędu nie wypada wypowiadać się na temat sytuacji poszczególnych podmiotów, nie tylko z tego względu, że po prostu nie wypada, ale także ze względu na przepisy o tajemnicy zawodowej.

Przepisy, które zaproponował rząd, które zaproponowało ministerstwo, przyczyniają się do zwiększenia bezpieczeństwa systemu finansowego. Jako urząd popieramy ich przyjęcie. Jeżeli chodzi o szczegóły, poproszę o przekazanie głosu panu dyrektorowi Rudolfowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Paweł Rudolf:

Dzień dobry. Paweł Rudolf. Kieruję Pionem Nadzoru Bankowego.

Potwierdzam to, co do tej pory było mówione. Sytuacja sektora ogólnie jest stabilna. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Propozycje dotyczą wzmocnienia bazy kapitałowej banków. Banki same z siebie w tej chwili próbują sobie wzmocnić bazę kapitałową. W ramach polityki nadzorczej było wiele rekomendacji dotyczących zatrzymywania zysków właśnie po to, żeby wzmocnić bazę kapitałową. Proszę państwa, jeżeli istnieje ryzyko problemu czy jakiejkolwiek sytuacji kryzysowej, moim zdaniem nie ma lepszego rozwiązania niż właśnie wzmocnienie bazy kapitałowej banku na potrzeby działań przyszłych. Przepisy te do tego się odnoszą.

Tak naprawdę troszkę odchodzimy od głównego wątku. Jeżeli chodzi np. o element kredytu frankowego, wcześniej była mowa, że jest tu propozycja Komisji Nadzoru Finansowego. Czekamy także na orzecznictwo w tym zakresie. Był również czas na budowę kapitału w tym zakresie. Banki budowały kapitały na potrzeby ewentualnego tworzenia rezerw. Są to dwa zupełnie różne tematy. Gdzieś są zbieżne, ponieważ wszystkie dotyczą działalności bankowej, ale nie są do końca zbieżne z przedmiotem projektu, o którym obecnie rozmawiamy.

Zgadzam się z tym, co powiedział kolega, że w sytuacji, jaka jest, biorąc pod uwagę minione kryzysy oraz obecny stan, trudno przewidzieć, jak się to będzie rozwijało. Wzmocnienie bazy kapitałowej, silniejsze regulacje w zakresie rynku bankowego jak najbardziej są wskazane i konieczne.

Jeżeli chodzi o raporty, publikujemy raporty. Ostatni był za listopad. Niedługo będzie publikowany za koniec roku. Jednoznacznie z nich wynika, że sytuacja banków jest stabilna. Banki odbudowują bazę kapitałową. Kapitały nie uległy dramatycznego zmniejszeniu. Wręcz przeciwnie, banki próbują się wzmacniać właśnie na wypadek kryzysu.

Jeżeli chodzi o kwestię planów naprawczych, proszę państwa, są różne czynniki, które uruchamiają owe plany, jak chociażby spadek wyników. To także ma znaczenie w przypadku planów naprawy. Banki przechodzą stress testy. Co więcej, sytuacja COVID -owa, która zaistniała, pokazuje, że być może – moim zdaniem tak, ale życie pokaże, jak będziemy do tego podchodzili – należy zweryfikować sposób budowy stress testów, czy np. w sytuacji stuprocentowej nie będzie konieczne objęcie właśnie chociażby w ramach stress testu czy na potrzeby uruchomienia planu naprawy. Banki uwzględniają różne czynności, które będą podejmowały w ramach poprawy swojej sytuacji czy to wynikowej, czy to kapitałowej. Natomiast na temat sytuacji pojedynczych banków nie mogę się wypowiadać, ponieważ art. 10 Prawa bankowego zabrania tego. Mogę powiedzieć jedynie ogólnie o sytuacji sektora.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę ad vocem?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł, jak najbardziej, ale chciałbym, żebyśmy jednak trzymali się sedna uregulowania...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak, to jest sedno tematu, jaka będzie sytuacja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

... żebyśmy nie rozmawiali o wszystkim, gdyż tak, to nasza dyskusja pewnie będzie trwała godzinami. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

To, jaką będziemy mieli sytuację na rynku bankowym, to jest sedno tematu. Oczywiście nikt nie kwestionuje podnoszenia wymogów kapitałowych i polepszania bezpieczeństwa klientów sektora. Unia Europejska kierunkowo podjęła takie działania, wdraża takie dyrektywy po poprzednim kryzysie finansowym nie bez przyczyny. Nikt się temu nie opiera i nie zamierza się opierać. Pytanie o sytuację sektora po zmianach w zakresie wymogów kapitałowych jest jak najbardziej zasadne. Nie oczekuję, gdyż oczywiście rozumiem, że jesteście objęci tajemnicą bankową, chociaż z oficjalnych raportów i tak potem wszystko wiemy, jest tam napisane czarno na białym. Natomiast prawda jest taka, że można ujawnić dane, iż tyle i tyle banków, taka liczba w zasadzie nie ma problemów, w takiej liczbie mogą wystąpić problemy płynnościowe, a w takiej liczbie już mamy problemy płynnościowe. Raczej chodziło mi, panie ministrze – zwracam się także do przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego – o liczbowe przedstawienie sytuacji, a nie w odniesieniu do poszczególnych banków funkcjonujących na rynku. W przypadku wdrażania wszelkich zmian, np. podatku bankowego mieliśmy informacje dotyczące sztuk, że w tylu i tylu sytuacja raczej się nie zmieni, w tylu i tylu może się pogorszyć, a w tylu i tylu coś tam zaistnieje. Myślę, że taką informację mogą państwo przedłożyć.

Przy okazji jeszcze zapytam, dlatego że na posiedzeniach Komisji naprawdę rzadko gościmy przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego, a sytuacja jest dynamiczna. Pojawiło się wiele nowych tematów i wątków. Zawsze, panie przewodniczący, możemy zrobić osobne posiedzenie Komisji. Ostatnie pytanie może trochę poza tematem. Ostatnio Międzynarodowy Fundusz Walutowy właśnie z uwagi na COVID sugerował zawieszenie poboru podatku bankowego jako tego, który może powodować, że banki dzisiaj maksymalnie idą w skup obligacji skarbowych, a nie w finansowanie kredytów. Czy rząd to rozpatruje?

Jeszcze słowo komentarza do pana ministra. Mimo wszystko, jeżeli ze 140 000 000 tys. zł, które wylądowały w przedsiębiorstwach, 50 000 000 tys. zł leży na rachunkach bankowych i generuje nadpłynność, a dzisiaj nie mamy pieniędzy dla tych, którzy faktycznie bankrutują, upadają, teraz pomoc przychodzi po czterech miesiącach – jestem w bieżącym kontakcie – firmy po trzy razy składają wnioski do Polskiego Funduszu Rozwoju i wciąż nie otrzymały pomocy, to jednak, panie ministrze, widzę spory problem. Chciałabym, żeby pomoc była bardziej dedykowana, zwłaszcza jeżeli dług publiczny rośnie nam w zatrważającym tempie od początku kryzysu. Pomoc tak, ale jak mówię, każdą złotówkę trzeba oglądać dwa razy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, czy tytułem jakiegoś komentarza, gdyż rozumiem, że...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie, dziękuję. Myślę, że...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Zadałam też konkretne pytania.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, tak. Są to pytania do Komisji Nadzoru Finansowego, którą poprosiłbym o zabranie głosu. W dużej mierze zgadzam się z panią poseł, chociaż są także obszary, w których się nie zgadzam. Myślę natomiast, że już nie warto ciągnąć owej dyskusji, ponieważ nie tego dotyczy przedmiot dzisiejszego posiedzenia Komisji. Jeżeli mogę, proszę, żeby do konkretnych pytań pani poseł ustosunkował się przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, wobec tego poproszę tylko o odpowiedź na piśmie dla członków Komisji, ile wydano w ramach pierwszej tarczy, ile z tego według waszych szacunków leży na rachunkach bankowych – myślę, że Ministerstwo Finansów ma takie dane – a ile faktycznie trafiło do gospodarki, żeby ją podnosić na duchu. Czy jest to możliwe?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Bardziej jest to pytanie do resortu rozwoju, ale wystąpimy do Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii o takie dane i przekażemy je Wysokiej Komisji.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego o zabranie głosu.

Dyrektor zarządzający pionem Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Paweł Rudolf:

Proszę państwa, nie chciałbym wprowadzać państwa w błąd, dlatego że w tej chwili nie mam najświeższych danych. Jeżeli chodzi o banki, które nie spełniają minimalnych wymogów kapitałowych, jest to bodajże jeden bank komercyjny i chyba trzy banki spółdzielcze, z tym, że sytuacja ta jest gospodarowana przez komisję. Są tam podejmowane działania restrukturyzacyjne. Jest to zatem odsetek, jeżeli chodzi o sytuację podmiotów.

Jeżeli natomiast chodzi o pytanie w sprawie podatku bankowego, nie wypowiem się, ponieważ nie jest to dominium Komisji Nadzoru Finansowego. Mogę powiedzieć tylko jedną rzecz. W momencie, kiedy bank podejmuje działania naprawcze, kiedy wchodzi plan naprawy jest zwolniony z podatku bankowego z mocy ustawy. Chciałbym zwrócić na to uwagę. W momencie, kiedy podejmuje tego typu działania, jest zwolniony z podatku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, nie widzę już zgłoszeń do debaty ogólnej. Tym samym wyczerpaliśmy głosy w debacie ogólnej poprzez zadanie pytań oraz odpowiedzi. Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy.

Proponuję przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Szanowni państwo, zanim to nastąpi, proponuję upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym – upoważnienie jest na ręce Biura Legislacyjnego – żebyśmy w nieskończoność nie wracali do tego przy omawianiu poszczególnych zmian czy poprawek.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy, a tak naprawdę do jej początku, czyli tytułu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę, nie słyszę.

Szanowni państwo, będziemy procedować zmianami. Z tego, co wiem, w trakcie pojawią się również poszczególne poprawki. Na pewno będzie ich kilkanaście. Przy okazji poszczególnych zmian będziemy wprowadzać również poprawki.

Przechodzimy do zmiany nr 1 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście tak jak powiedział pan przewodniczący, projekt jest bardzo obszerny. W niektórych przepisach jest konieczność dokonania jakichś drobnych korekt redakcyjnych, językowych, poprawienia interpunkcji. O tych kwestiach nie będziemy już mówić na posiedzeniu Komisji. Korzystając z upoważnienia, którego udzieliła nam Wysoka Komisja, we współpracy z ministerstwem przy sporządzaniu sprawozdania o projekcie dokonamy stosownych korekt językowych i redakcyjnych.

Natomiast do zmiany nr 1 mamy uwagę legislacyjną. Art. 1, który określa zakres przedmiotowy ustawy jest tutaj rozbity na punkty. Proponujemy dodatkowo wydzielić fragment pkt 1, a mianowicie końcówkę „oraz zasady postępowania naprawczego" itd. wydzielić jako odrębny punkt. Jest to uwaga legislacyjna do zmiany nr 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, potwierdzam, że kilka ostatnich dni to była intensywna praca z Biurem Legislacyjnym, za co bardzo dziękuję, dlatego że tę dosyć obszerną ustawę udało się nam maksymalnie doprowadzić do takiego stanu, żebyśmy mogli w miarę sprawnie przejść ją na posiedzeniu Komisji. Przychylamy się do poprawki proponowanej przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, nie słyszę dodatkowych uwag. Tym samym uważam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Panowie legislatorzy, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana nr 2 jest bardzo obszerna, zajmuje kilka stron. W zmianie nr 2 jest dodawanych wiele pojęć do tzw. słowniczka ustawowego. W naszej ocenie jest tutaj kilka kwestii wymagających doprecyzowania.

W dodawanym pkt 11d są używane pojęcia „podlegającą nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego na zasadzie skonsolidowanej albo na zasadzie subskonsolidowanej". Problem polega na tym, że w kilku innych przepisach, między innymi w art. 111a te same pojęcia, czyli zasada skonsolidowana i zasada subskonsolidowana są definiowane poprzez odesłanie do stosownych aktów unijnych. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych, że dwa te same pojęcia są używane w obrębie ustawy w różnym znaczeniu. W trybie roboczym uzgodniliśmy z Ministerstwem Finansów, że chodzi o te same pojęcia. Stąd propozycja, żeby do słowniczka dodać kolejne definicje, a mianowicie definicje pojęcia zasady skonsolidowanej oraz zasady subskonsolidowanej, tożsame z pojęciem, które jest w art. 111a Prawa bankowego. To jest jedna uwaga.

Z kolei w pkt 11e jest używane pojęcie „właściwe władze nadzorcze innych państw". W kilku innych przepisach jest używane pojęcie „władze nadzorcze państw członkowskich innych niż RP". Wydaje się, tak przynajmniej wynika z uzgodnień z ministerstwem, że chodzi o to samo, czyli władze nadzorcze państw członkowskich innych niż Rzeczpospolita Polska. Jeżeli państwo się zgodzą, też dokonalibyśmy tutaj takiej korekty.

Jeżeli chodzi o kwestie terminologiczne, o których teraz mówiłem, uwaga ta dotyczy także kilku czy nawet kilkunastu innych punktów w słowniczku. Nie będę już o tym mówił, dlatego że w każdym punkcie jest tak samo.

Dodatkowo w pkt 52, czyli w lit. c w zmianie nr 2 pod koniec jest definicja podmiotu podlegającego przymusowej restrukturyzacji. Pod koniec lit. a jest napisane o instrumentach przymusowej restrukturyzacji, o których mowa w art. 110. Chyba chodzi tutaj o art. 110 ust. 1 ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Następnie jest użyte sformułowanie „lub wykonanie przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny uprawnienia w przymusowej restrukturyzacji". Nie bardzo wiadomo, o jakie uprawnienia Bankowego Funduszu Gwarancyjnego chodzi. Z rozmów z Ministerstwem Finansów wynika, że chodzi o uprawnienia w przymusowej restrukturyzacji, o których mowa w dziale III rozdziale 8 ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Jeżeli pan przewodniczący

czy państwo posłowie zechcieliby tę konkretną kwestię przejąć jako swoją poprawkę, oczywiście jeżeli Komisja przyjmie tę poprawkę, wówczas dokonamy doprecyzowania pojęcia uprawnienia w przymusowej restrukturyzacji. Uwaga ta dotyczy lit. a i lit. b w tym punkcie. Poprawkę mamy przygotowaną, przepraszam, mamy przygotowaną propozycję poprawki, więc możemy ją przekazać państwu posłom, jeżeli państwo się zgodzą.

Następnie w pkt 52 lit. b jest wymienionych kilka podmiotów, a mianowicie bank krajowy, instytucja kredytowa lub firma inwestycyjna w rozumieniu ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, która nie jest częścią grupy. Wydaje się, że chodzi tutaj nie tylko o instytucję bądź firmę, ale także o bank krajowy. Trzeba to doprecyzować językowo, że chodzi także o bank krajowy, czyli bank krajowy, instytucję kredytową lub firmę inwestycyjną, które czy którzy, itd. – musimy to jeszcze uzgodnić z językoznawcami – żeby odnosiło się to do wszystkich trzech podmiotów. Tak samo będzie w kolejnej linijce.

Potem jest odesłanie do planu przymusowej restrukturyzacji sporządzonego zgodnie z art. 73 ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, a chodzi o art. 73 ust. 1.

Następnie w pkt 53 jest definicja grupy podlegającej przymusowej restrukturyzacji. Jedna ogólna uwaga. W tym momencie nie mamy pomysłu, jak generalnie przeredagować tę definicję, zwracamy jednak uwagę, że w praktyce może to budzić jakieś wątpliwości, ponieważ pojęcia definiowane jednocześnie są użyte w członie definiującym.

Jeszcze drobne kwestie. W lit. a tiret trzecie jest mowa o państwie trzecim, które również nie jest zdefiniowane w ustawie. Tutaj jest propozycja, żeby odesłać albo do ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, albo ewentualnie zapisać „mającymi siedzibę na terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej" po to, żeby jakoś zdefiniować państwo trzecie.

To wszystkie pytania i uwagi do zmiany nr 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze jest przygotowana treść poprawki. Chciałbym, żeby pan odniósł się do tego, czy było to elementem pewnej analizy z państwa strony, porozumienia z Biurem Legislacyjnym. Chcielibyśmy to usłyszeć. Jakie jest państwa stanowisko?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, stanowisko jest pozytywne. Było to przedmiotem uzgodnień. Przychylamy się do propozycji oraz uwag Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak rozumiem, państwo posłowie przejmą jedną kwestię jako swoją poprawkę. Pozostałe kwestie mają charakter redakcyjno-legislacyjny. Wobec tego korekty te zawrzemy w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak to rozumiem. Mam teraz pytanie, czy w tym momencie dokonujemy głosowania poprawki. Jeżeli nie ma sprzeciwu, oczywiście nie, ale jeżeli będzie, to... Szanowni państwo, czy do treści poprawki przedłożonej przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowanej przez pana ministra jest jakieś zdanie odrębne bądź ewentualnie sprzeciw? Nie widzę. Tym samym uważam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy tym samym do zmiany nr 2, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekundę, sekundę. Ok., dobrze. Przepraszam. Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj są dwie uwagi o charakterze legislacyjnym. W dodawanych przepisach w ust. 2a jest użyte sformułowanie „bank stosuje wewnętrzne systemy oceny ryzyka stopy pro-

centowej", a z kolei w ust. 2b sformułowanie „w przypadku, gdy wewnętrzne systemy wdrożone przez bank na potrzeby oceny ryzyka stopy procentowej". Wydaje się, że w obu przypadkach chodzi o te same wewnętrzne systemy oceny ryzyka stopy procentowej. Jeżeli tak jest, prosimy o potwierdzenie. Wówczas w sprawozdaniu dokonamy stosownej korekty, ujednolicenia owych pojęć.

I druga kwestia. W ust. 2a jest wprowadzony skrót dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE zwanej dalej dyrektywą, itd. Co do zasady większość aktów unijnych jest umieszczona w słowniczku. Zamiast wprowadzać tutaj skrót, przenieślibyśmy to do słowniczka do art. 4 Prawa bankowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do wewnętrznego systemu oceny ryzyka. Rzeczywiście jest o tym mowa zarówno w ust. 2a, jak i w ust. 2b. Czy państwo traktujecie te pojęcia jako tożsame?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Tak je traktujemy, wobec czego przychylamy się do propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do propozycji Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Czy są uwagi do tego, co zostało przedstawione przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Tym samym, szanowni państwo, zmiana nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, bezpośrednio przed posiedzeniem Komisji, stąd moje pytanie, dostaliśmy dwie uwagi i jedną propozycję poprawki z Krajowego Związku Banków Spółdzielczych. Czy stanowisko to jest znane panu ministrowi? Czy w poprawkach, które są zgłaszane przez grupę posłów, sprawy te zostały już uwzględnione? Czy jest to coś nowego, nad czym trzeba by się pochylić? Jest to coś nowego dla nas, dlatego że tak jak mówię, dostaliśmy to bezpośrednio przed posiedzeniem Komisji, ale czy także dla pana ministra?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Uwagi te są nam znane. Chciałbym się do nich odnieść. Jeżeli chodzi o pierwszą: zgłoszona uwaga dotyczy zakresu implementacji dyrektywy CRD V, który zostanie zawarty w rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej polityki wynagrodzeń oraz szczegółowego sposobu szacowania kapitału wewnętrznego w bankach. Proces legislacyjny tego rozporządzenia zostanie rozpoczęty po zakończeniu procedowania niniejszej ustawy. Każdy rządowy proces legislacyjny, również w zakresie rozporządzeń, podlega konsultacjom publicznym. W procesie konsultacji zawsze uwzględniamy Krajowy Związek Banków Spółdzielczych. Tutaj będzie tak samo.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę, wskazane kwestie również zostaną zawarte w rozporządzeniu, o którym już wspominałem, przy czym należy podkreślić, że zostanie wydane nowe rozporządzenie, a nie rozporządzenie zmieniające.

Odnosząc się do kwestii nieuwzględniania uwagi KNF w powyższym zakresie, chciałbym wskazać, że Ministerstwo Finansów pozostaje w roboczym kontakcie z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego. Sposób uwzględnienia uwagi był i będzie konsultowany z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego.

Jeżeli chodzi o trzecią uwagę, przedstawiona propozycja wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy. Ponadto wskazana kwestia powinna zostać przeanalizowana

pod kątem zgodności z prawem spółdzielczym, a także poddana ocenie przez Komisję Nadzoru Finansowego w zakresie zasadności wprowadzenia takich zmian.

Warto powiedzieć, że jest to dosyć późny etap procesu legislacyjnego. Zmiany bardzo merytoryczne, zgodnie z poprawnością procesu legislacyjnego staramy się zawsze wyjaśniać i uwzględniać na etapie uzgodnień rządowych. Etap parlamentarny jest dosyć późnym procesem, kiedy zawsze staramy się wyjaśniać uwagi, ale w miarę możliwości raczej unikamy zasadniczych zmian, dlatego że potem są one różnie interpretowane, czasami powodują chaos legislacyjny. Uzgodnienia to zawsze najlepszy moment, żeby wyjaśniać takie kwestie, ale oczywiście na posiedzeniach komisji sejmowych i senackich zawsze odpowiadamy na pytania i wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że właściwą propozycją będzie, żeby ewentualnie przejąć poprawkę jako grupa posłów i zgłosić ją w trakcie drugiego czytania. Z tego, co wiem, szanowni państwo, będą składane poprawki do tego punktu. O przedstawienie, zaprezentowanie poprawki bardzo proszę pana posła Zdzisława Sipierę.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu trzech posłów składam poprawkę nr 1. Poprawek w sumie będzie trzynaście. Teraz jest poprawka nr 1 dotycząca art. 1 pkt 4 lit. a. W następstwie dotyczy ona także art. 4. Nie wiem, panie mecenasie, czy od razu o tym mówić, czy mówić o tym dopiero przy art. 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, wydaje się, że jest to kompleksowe rozwiązanie.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, jest to kompleksowe rozwiązanie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dotyczy zarówno Prawa bankowego, jak i ustawy o obrocie.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Jak i domów maklerskich. Dokładnie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi o zapewnienie spójności regulacji w obu przypadkach.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Ok. A zatem będę omawiał razem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę razem.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dobrze, tak będę omawiał. Dotyczy to art. 1 i art. 4 pkt 18 lit. a, w którym dodaje się ust. 1d. Czego dotyczy poprawka czy poprawki do tych dwóch artykułów? Przede wszystkim uściślenia, doprecyzowania dużych i małych instytucji finansowych w postaci banków i domów maklerskich. Przepisy powinny być właśnie tak doprecyzowane. Uwzględniamy to w poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu. Jeżeli ze strony Biura Legislacyjnego są jeszcze jakieś uwagi dotyczące poprawki, to bardzo proszę. Nie ma. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję serdecznie. Czy są głosy przeciwne zgłoszonej poprawce? Nie widzę. Tym samym, poprawka nr 1 została przyjęta.

Legislator Wojciech Białończyk:
Do tej samej zmiany jest jeszcze poprawka nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dokładnie. W takim razie proszę o zaprezentowanie poprawki nr 2 przez pana posła.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Poprawka dotyczy art. 1 pkt 4 lit. c oraz art. 4 pkt 18 lit. c. Tutaj istotna jest poprawka dotycząca wymogów dotyczących informacji, jakie muszą zbierać banki i domy maklerskie. Chodzi o uwzględnienie informacji dotyczących płci. Poprawka ta ujmuje ów wymóg, dokładnie to doprecyzowuje. Właśnie z tego powodu jest wniesiona w literalnej formie do tych dwóch artykułów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

Poseł Joanna Mucha (niez.):
Tylko dopytam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (niez.):
Poprawka oznacza, że będą zbierane dane z podziałem na płeć, tak?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Właśnie to jest istotą poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
To jest istota tak naprawdę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie widzę. Tym samym uznaję ją za przyjętą.

Tym samym, szanowni państwo, w tym momencie przechodzimy... Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, do samej zmiany nr 4, niezależnie od zgłoszonych poprawek, mamy jeszcze kilka uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Przepraszam. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
W ust. 1a w pkt 3 znajduje się sformułowanie „świadczy pracę lub realizuje zadania na rzecz istotnej jednostki gospodarczej", a potem w lit. b jest mowa o świadczonej pracy w ramach istotnej jednostki gospodarczej. Chyba w obu przypadkach powinno się to ujednolicić, chyba powinna być mowa o świadczeniu pracy lub realizacji zadań na rzecz jednostki gospodarczej.

Druga kwestia. W pkt 3 lit. a znajduje się sformułowanie „łączne wynagrodzenie tej osoby w poprzednim roku wyniosło co najmniej równowartość", tylko nie jest napisane

równowartość czego. Chyba jest to równowartość w złotych. Trzeb to dopisać. Zresztą uwaga ta dotyczy jeszcze kilku innych przepisów, gdzie używane są wartości wyrażone w euro. W przepisach tych trzeba albo dopisać „w złotych", albo też brakuje wyrazu „równowartość", albo też brakuje wyrazu „wyrażona". Tutaj zwracamy na to uwagę, ale oczywiście w dalszych przepisach dokonamy stosownych korekt, jeżeli państwo się zgodzą.

Kolejna rzecz to właściwe pytanie. Dotyczy ust. 1c. Jest tam używane pojęcie „zmienne roczne wynagrodzenie". Z kolei w ust. 1a pkt 3 lit. a jest używane pojęcie „średnie roczne wynagrodzenie". O ile pojęcie „średnie roczne wynagrodzenie" nie powinno budzić wątpliwości, o tyle mamy pytanie do autorów czy pojęcie „zmienne roczne wynagrodzenie" nie będzie budziło wątpliwości, czy nie należałoby tego jakoś doprecyzować.

Następnie mamy uwagę do ust. 1d, który jest objęty poprawką, ale w innym zakresie. Mianowicie w ust. 1d w pkt 1 znajduje się nieco dziwna konstrukcja. Jest mowa o tym, że bank może stosować politykę wynagrodzeń w ograniczonym zakresie także w przypadku, gdy średnia wartość jego aktywów, obliczona zgodnie z ust. 1b – i tutaj mamy pkt 1 – jest wyższa niż kwota wskazana ust. 1b, ale nie przekracza średniej wartości aktywów określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 9f ust. 3 pkt 1. Podobnie jest w pkt 2. Problem polega na tym, że z jednej strony ustawa stanowi, iż bank będzie mógł stosować politykę wynagrodzeń w ograniczonym zakresie pod warunkiem, że spełni wymogi z pkt 1 i 2, tylko że pkt 1 i 2 odsyłają do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 9f, który to przepis jest przepisem upoważniającym o charakterze fakultatywnym. Minister może, ale nie musi wydać rozporządzenia. Jest pytanie, jak bank ma korzystać z owego uprawnienia. Mówiąc już w skrócie, nie skorzysta, jeżeli minister nie wyda rozporządzenia. Co do zasady przyznawanie uprawnień uzależnionych od wydania rozporządzenia, mówiąc najprościej, nie jest dobre, dlatego że potem budzi to wątpliwości przy interpretacji przepisów.

To właściwie to. Jeszcze w lit. a ust. 1e też jest odesłanie. Jest użyte sformułowanie „bank może nie stosować polityki wynagrodzeń w ograniczonym zakresie". Czy nie należałoby doprecyzować, że w ograniczonym zakresie, o którym mowa w ust. 1b, tak jak jest wcześniej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Dużo uwag, panie ministrze, począwszy od rzeczywiście tylko i wyłącznie legislacyjnej, po ustosunkowanie się, czy mówimy o średniej, zmiennej. W konsekwencji przechodzimy do upoważnień wynikających z rozporządzenia i do ostatniej uwagi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące wynagrodzeń, proponujemy sformułowanie „roczna wysokość zmiennych składników wynagrodzenia". Taką propozycję przedstawiamy.

Jeżeli chodzi o kwestię rozporządzeń, wynika to wprost z przepisów wdrażanego prawa unijnego. Tutaj proponujemy pozostawić to tak, jak jest w przedłożeniu, dlatego że po prostu jest to implementacja wprost.

Natomiast jeżeli chodzi o pozostałe uwagi legislacyjne, przychylamy się.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Roczna wysokość?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeszcze raz powtórzę: „roczna wysokość zmiennych składników wynagrodzenia".

Poseł Joanna Mucha (niez.):

To jest wystarczające? Pytam Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ewentualnie poprosimy pana przewodniczącego bądź któregoś z państwa posłów, żeby przejął to jako swoją poprawkę. Później ją przygotujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, ok. Jeżeli takie jest stanowisko pana ministra, to bardzo proszę o przygotowanie poprawki. Jeżeli rozwiąże to nasz problem w tym aspekcie, to tak, podpiszemy poprawkę i przejmiemy ją na siebie. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Czy pan minister odniósł się do rozporządzenia, które fakultatywnie może być wydane, z czego wynikają konsekwencje, o których pan przed chwilą mówił?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, pani poseł, ale jeżeli jest taka potrzeba, oczywiście mogę powtórzyć. Taka możliwość to wprost implementacja przepisów unijnych. Tutaj nie mamy możliwości pozostawienia dyskrecjonalnej decyzji. Jest to implementacja wprost. Dlatego w przedłożeniu jest taki zapis.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie ponawiam swoje pytanie do Biura Legislacyjnego, czy wyjaśniliśmy wszystkie wątpliwości dotyczące zmiany nr 4.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, czy są uwagi ze strony państwa, ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 4? Nie widzę. Tym samym zmianę nr 4 uważam za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy do zmiany nr 5 Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie widzę. Czy ze strony państwa posłów jest jakaś uwaga? Nie widzę. Tym samym zmianę nr 5 uważam za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Tutaj jest uwaga ze strony Biur Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie odnośnie do lit. a i dodawanych tutaj podmiotów, szczególnie chodzi o pkt 12 i 13. Wydaje się, że część z owych podmiotów to nie są podmioty powoływane na podstawie przepisów, w tym przepisów międzynarodowych. W związku z tym przywoływanie podobnych podmiotów w ustawach wzbudza wątpliwości. Po pierwsze, jeżeli nie są to podmioty powołane na podstawie przepisów, to generalnie mogą chociażby zmienić nazwę czy zmienić formę działalności, a odesłanie w ustawie pozostanie.

Druga sprawa jest taka, że przepisy te dotyczą odstępowania od tajemnicy zawodowej w przypadku udzielania informacji takim podmiotom. Są tutaj pewne mechanizmy, które mają zapewnić zachowanie pewnych standardów. Natomiast to, czy zapewnienie, które jest zwarte np. w ust. 3 pkt 3 stanowi wystarczającą formę zachowania owych standardów, jest wątpliwe. Dziękuję bardzo.

Przepraszam, jeszcze jedna rzecz.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zmianie nr 6 w lit. b w ust. 4c na samym końcu jest odniesienie do siedziby Komisji Nadzoru Finansowego. Wydaje się, że w związku ze zmianą formy organizacyjnej komisji należałoby tutaj przywołać siedzibę Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście tak się wydaje. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, tutaj znowu mamy wprost implementację przepisów unijnej. Dlatego proponujemy pozostawić takie brzmienie jak w przedłożonym projekcie. Natomiast do drugiej uwagi przychylamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie do drugiej zmiany. Rozumiem, że jest traktowana jako legislacyjna.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 6? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany nr 7. W zmianie nr 7 na pewno będą poprawki. Czy najpierw wypowie się Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Najpierw poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie poprawki.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę do art. 1 pkt 7 lit. e. Poprawka dotyczy nakładania kar pieniężnych na członków rady nadzorczej. Dlatego jest ona przedstawiona w takiej wersji jako uzupełnienie tego artykułu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie macie państwo uwag. Czy pan minister może się wypowiedzieć w odniesieniu do poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Poproszę jednak, panie przewodniczący, o dokładniejsze wyjaśnienie poprawki. Dostajemy ją dzisiaj w trakcie procedowania. Poproszę przynajmniej o kilka zdań wyjaśnienia, skąd się ona bierze, z jakiego powodu.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dobrze, może odczytam dokładnie. Pani poseł, obecnie we wskazanym trybie kary pieniężne są nakładane na członków zarządu. Zmiana wynika z faktu, że zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36 Unii Europejskiej z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie warunków dopuszczania instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi, zmieniającą dyrektywę 2002/87/WE i uchylającą dyrektywy 2006/48/WE oraz 2006/49/WE, organem zarządzającym jest zarówno zarząd, jak i rada nadzorcza banku, finansowej spółki holdingowej oraz finansowej spółki holdingowej o działalności mieszanej. Jest to dokładne uściślenie. Jest to implementacja tego do przepisów. Stąd poprawka.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Panie pośle, umiem czytać. Chodziło mi o wyjaśnienie, skąd, dlaczego. Jeżeli jest to dokładne odniesienie do dyrektywy, to w takim razie, dlaczego wcześniej tego nie było, dlaczego zmieniacie to poprawką?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan mecenas, i nie wiem, czy pan minister, który jakby zerkał w naszą stronę. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Z tego, co widzimy, różnica w stosunku do brzmienia zaproponowanego w projekcie polega na tym, że możliwość nałożenia kary pieniężnej będzie dotyczyła również członków rady nadzorczej, których to nie ma w projekcie. Jak państwo zobaczą, np. w pkt 16 jest możliwość odwołania członka rady nadzorczej lub zarządu banku. Z tego, co widzę, państwo posłowie proponują dodać członków rady nadzorczej i dodatkowo jeszcze osoby odpowiedzialne, o których mowa w art. 138 ust. 3 pkt 2a Prawa bankowego. Jest to rozszerzenie kręgu podmiotów, kręgu osób, na które można nałożyć karę pieniężną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister zechce jeszcze coś dodać?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Ok. Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, czy ze strony państwa posłów są uwagi dotyczące zmiany nr 7? Czy ze strony pań posłanek i panów posłów są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8 ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy ze strony posłów są uwagi dotyczące zmiany nr 8? Nie ma. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy ze strony państwa posłów są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Uważam ją za przyjętą.

Zmiana nr 10. Czy jest uwaga? Jest. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właściwie dwie kwestie, jeżeli chodzi o te istotniejsze. Pierwsza rzecz. Jest propozycja, żeby nadać nowe brzmienie całemu art. 22aa. Z kolei ust. 12 w tym przepisie nie jest w ogóle zmieniamy. Wobec tego proponujemy ograniczyć tę zmianę do zmian faktycznie dokonywanych w przepisie. Nasza propozycja jest taka, żeby zmiana ta brzmiała następująco: „w art. 22aa ust. 1-11 otrzymują brzmienie". W sprawozdaniu ust. 12 oczywiście będzie pominięty, dlatego że się nie zmienia.

Druga rzecz. W art. 22aa dosyć niezręcznie językowo jest sformułowany przepis ust. 1: „członkowie zarządu i rady nadzorczej banku, finansowej spółki holdingowej i finansowej spółki holdingowej o działalności mieszanej posiadają wiedzę" – czytam już w skrócie – „oraz dają rękojmię". Jest to zdanie oznajmujące, a tutaj chodzi o wprowadzenie wymogu posiadania wiedzy i dawania rękojmi. Proponujemy to przeredagować i napisać, że albo powinni mieć wiedzę, albo są obowiązani mieć wiedzę oraz dawać rękojmię. Chodzi o coś w tym rodzaju. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Rząd przychyla się do obu propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Czy w takim razie są jakieś dodatkowe uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Uważam ją za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie o centralną bazę sankcji administracyjnych. Czy jest to instytucja, która gdzieś jest powołana

na podstawie jakichś przepisów? Nazwa jest napisana z małych liter. Nie wiemy, czy jest to nazwa własna. Co to jest za instytucja? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę. Rozumiem, że później w tekście jest to wytłumaczone, ale proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jest to, panie przewodniczący, przepis, na który uwagę zwróciła nam Komisja Europejska. Jest on wprowadzony na skutek dyskusji i uzgodnień z Komisją Europejską. Dlatego znalazł się tutaj w takim a nie innym brzmieniu.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Ale to nadal niczego nie wyjaśnia.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Proponujemy go pozostawić. Jest to po prostu niezbędne do prawidłowej implementacji prawa unijnego.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Panie ministrze, co to jest centralna baza sankcji administracyjnych?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jest to baza prowadzona przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Czy jest to jakaś zinstytucjonalizowana jednostka? Proszę nam powiedzieć coś więcej. Wkładamy coś do naszej ustawy. Za chwilę okaże się, że nasze banki nie są w stanie tego wyinterpretować.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Po to, żeby uczynić zadość pytaniom pani poseł, pozwolę sobie oddać głos panu dyrektorowi. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Naczelnik wydziału w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Jarosław Niezgoda:

Dzień dobry. Jarosław Niezgoda. Ministerstwo Finansów.

Przede wszystkim chciałbym podkreślić, że przepis jest skierowany do Komisji Nadzoru Finansowego, a nie do banków. To komisja będzie weryfikować informacje w bazie. Baza nie jest jakimś oddzielnym podmiotem, tylko jest bazą informacji, którą, jak powiedział pan minister, prowadzi EBA.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Czy nasze banki, nie wiem, kierownictwa banków mają dostęp do tej bazy?

Naczelnik wydziału MF Jarosław Niezgoda:

Wydaje się, że banki nie mają dostępu do bazy, ale jeżeli pani poseł chciałaby poznać szczegółowe informacje, może poprosimy Komisję Nadzoru Finansowego.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Czy jest na sali ktoś z sektora polskiej bankowości?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Na sali nie. Nie widzę, żeby w tym momencie był ktoś taki.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

A czy zdalnie ktoś bierze udział w naszym posiedzeniu? Naprawdę bardzo chciałabym poznać opinię kogoś z polskich banków na temat tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Uspokoję tylko panią poseł, że banki nie zgłaszały uwag do owej propozycji, a widziały cały projekt ustawy, w tym ów przepis.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, żeby odrobinę uspokoić, czytając zapis, zakładam, iż jest to adresowane wprost do Komisji Nadzoru Finansowego. Będzie ona to badała. Jak powiedział pan dyrektor, jest to wewnętrzne rozstrzygnięcie, jakaś baza w samym Europejskim Urzędzie Nadzoru Bankowego. Tak bynajmniej czytam ów zapis.

Wiceprezes Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Michał Krakowiak:

Przepraszam, czy można się włączyć?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo prosimy o przedstawienie się. Bardzo prosimy.

Wiceprezes Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Michał Krakowiak:

Moje nazwisko Michał Krakowiak. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Prosimy o pytanie.

Wiceprezes Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Michał Krakowiak:

Chciałem jedynie ad vocem do pytania ze strony pani poseł, uwagi i odpowiedzi ze strony pana ministra. Uzasadnienie w tej materii jest chyba za skąpe. Wydaje się ono być niedostateczne. Taka wiedza rzeczywiście nie powstaje. W tym momencie dobrze byłoby usłyszeć więcej na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o głos ze strony Komisji Nadzoru Finansowego.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Łukasz Machalski:

Szanowni panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, dla nas jako dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego przepis ten jest jasny. Nakłada na nas obowiązek sprawdzenia w bazie sankcji administracyjnych prowadzonej przez EBA, czy w postępowaniach personalnych jest coś niepokojącego, co dotyczy kandydata, który ubiega się o stanowisko w instytucjach regulowanych, wymagających zgody Komisji Nadzoru Finansowego, czyli czy wobec kandydata były stosowane jakieś sankcje. Może się zdarzyć sytuacja, że w zarządzie polskiej instytucji licencjonowanej będzie zasiadał czy o stanowisko w takim zarządzie będzie się ubiegał obcokrajowiec, obywatel Unii Europejskiej. Wtedy badając rękojmię takiego kandydata Urząd Komisji Nadzoru Finansowego wystąpi do EBA, czy ma informacje o tym, że wobec kandydata były stosowane jakieś sankcje administracyjne. Weźmie to pod uwagę w procesie sprawdzania rękojmi takiego kandydata. Jest to prawo europejskie. Taki mechanizm jest stosowany w całej Unii Europejskiej. Na tym etapie nie budzi to naszych wątpliwości. Dla nas przepis ten jest jasny. Myślimy, że jest on również w interesie konsumentów i klientów banków, ponieważ ludzie powierzający bankom swoje pieniądze na pewno życzyliby sobie, żeby w instytucjach tych zasiadały osoby posiadające odpowiednio wysokie kwalifikacje, wobec których sankcje raczej nie były stosowane. Dlatego nadzór musi o tym wiedzieć. W związku z tym przychylamy się do propozycji pana ministra. Prosimy o poparcie przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wyjaśnienie to zostało przyjęte przez nas jako posłów? Pytam, szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 11? Nie ma, nie słyszę. Uważam ją za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Tu rzeczywiście jest poprawka. Panie pośle, proszę o przedstawienie.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 4, którą zgłaszamy, dotyczy art. 1 pkt 12, gdzie dodawany jest pkt 22ca. Natomiast w art. 4 pkt 7 jest nowe brzmienie art. 102c. Zmiany te dotyczą jednej sprawy, a mianowicie doprecyzowania, że podejrzenie popełnienia przestępstwa, podejrzenie usiłowania przestępstwa oraz ryzyko popełnienia przestępstwa odnoszą się do wykorzystania działalności odpowiednio banku, finansowej spółki holdingowej lub finansowej spółki holdingowej o działalności mieszanej oraz domu maklerskiego. Jest to clou poprawek, które są wprowadzane w dwóch wymienionych artykułach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Powiem tak. Nie dotyczy to tylko poprawki, gdyż jest zawarte również w samym projekcie. Jest to przepis dosyć restrykcyjny. Są tu używane takie pojęcia jak istnienie podwyższonego ryzyka popełnienia jakiegoś przestępstwa. Czy w takim przepisie powinny się znaleźć tak nieostre pojęcia. Jest to jedna uwaga. Dotyczy to zarówno poprawki, jak i tego, co jest w projekcie.

Druga kwestia. W pkt 2 poprawki, w którym nadawane jest nowe brzmienie art. 102c ustawy o obrocie instrumentami finansowym, w ust. 2 jest napisane: „w przypadku, gdy członek zarządu domu maklerskiego nie spełnia wymogów określonych w art. 103 ust. 1a”. Jest pytanie, czy rzeczywiście jest to celowe zawężenie tego do ust. 1a. Dlaczego pytamy? Dlatego że w dotychczasowym brzmieniu jest odesłanie do wymogów określonych w całym art. 103. W analogicznym przepisie znajdującym się w przepisach Prawa bankowego – w Prawie bankowym wymogi te są sformułowane w art. 22aa – w przepisie, który nakazuje spełnianie wymogów, ocenie podlega spełnianie wymogów z całego art. 22aa. Nie jest to ograniczane do jednego z ustępów. Jest pytanie, czy w ust. 2 zawężono to celowo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy zechce pan zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Co do wątpliwości dotyczących treści przepisu, to wynika on wprost z dyrektywy. Było to konsultowane z Ministerstwem Sprawiedliwości. Natomiast co do wątpliwości do samej treści poprawki, rząd przychyla się do tego, żeby wykreślić wyrazy „ust. 1a” z ust. 2 proponowanego w poprawce.

Legislator Wojciech Białończyk:

Oczywiście jeżeli państwo posłowie, autorzy poprawki dokonają stosownej zmiany.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, oczywiście. Wypowiedziałem się, jeżeli chodzi o moją opinię.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Dopytam tylko. Będzie to oznaczało, że nie będzie już tego zawężenia, o którym przed chwilą mówił pan mecenas. Tak? Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja również tak to rozumiem. W takim razie będziemy korygować poprawkę poprzez wykreślenie tej części, o której powiedział pan minister. Czy musimy to korygować jako posłowie, jako trójka, która składała poprawkę?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czy wymaga to, żebyśmy składali ją jeszcze raz?

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy dokonać stosownej poprawki na oryginale poprawki i parafować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Ok. Dobrze. Dziękuję serdecznie. Czy w takim razie, szanowni państwo, są dodatkowe uwagi do zmiany nr 12 wraz z poprawką nr 4, dlatego że należy je łącznie czytać? Nie widzę. Tym samym zmianę nr 12 uważam za przyjętą łącznie z poprawką nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13 ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy ze strony posłów są uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę. Tym samym zmianę nr 13 uważam za przyjętą.

Zmiana nr 14. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy posłowie mają uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę. Tym samym zmianę nr 14 uważam za przyjętą.

Zmiana nr 15. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi ze strony parlamentarzystów? Nie widzę. Uważam ją za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Biuro Legislacyjne. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Uważam ją za przyjętą.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę, nie słyszę. Szanowni państwo, zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj mamy pytanie. W art. 37 dodawany jest ust. 2. Jest tutaj napisane, że Komisja Nadzoru Finansowego odmawia wydania zezwolenia na utworzenie banku, jeżeli bank, itd. Jest to kolejny przypadek odmowy, kiedy przepis wprowadza możliwość odmowy wydania zezwolenia, kolejny przepis w stosunku do ust. 1. Czy w związku z tym nie należałoby tutaj zapisać, że Komisja Nadzoru Finansowego odmawia wydania zezwolenia na utworzenie banku, również w przypadku, jeżeli bank, itd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się z tą propozycją. Przychylamy się do niej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A zatem wprowadzamy zapis „również”. Szanowni państwo, czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do zmiany nr 18? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj jest tylko korekta legislacyjna. W zmianie nr 19 w lit. a nadawane jest nowe brzmienie pkt 5 w art. 40 ust. 2. Zmiana dotyczy wyłącznie wykreślenia publikatora ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, dlatego że jest ona przywołana wcześniej. Takie rzeczy są dokonywane w trakcie opracowywania tekstu jednolitego. W tym przepisie nie ma żadnej zmiany, w związku z czym proponujemy wykreślić lit. a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że traktujemy to jako zmianę legislacyjną.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, czy są uwagi ze strony... Może jeszcze zapytam o stanowisko pana ministra. Przepraszam.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Oczywiście, panie przewodniczący, przychylamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, że nie zapytałem. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do zmiany nr 19? Nie widzę. Dziękuję serdecznie.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, rzeczywiście. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z powodu wątpliwości co do przepisów natury konstytucyjnej, czyli tego, że poprawka może wprowadzić czy wprowadza zmianę do innej ustawy, jak również z uwagi na kwestię dotyczącą tego, że jest to już uregulowane właśnie w innej ustawie, jest nasz wniosek w sprawie wykreślenia w ogóle poprawki, nie wprowadzania owych zmian do przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Czy jest jakaś uwaga do wykreślenia?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ze strony pana ministra?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Pytanie do pań i panów posłów, czy mają jakąś uwagę do zmiany nr 20 wraz z poprawką? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 20 została przyjęta łącznie z poprawką nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest jakaś uwaga? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, znowu jest to bardzo duża zmiana, dlatego że jest dodawany cały rozdział. W art. 42g w ust. 1 w pkt 1 jest mowa o zatwierdzeniu działalności finansowej spółki holdingowej zgodnie z art. 48q. W jednym przepisie jest mowa o zatwierdzeniu zgodnie z art. 48q, a w innych z kolei jest mowa o zatwierdzeniu zgodnie z art. 48q ust. 3. Wydaje się, że o zatwierdzeniu rzeczywiście chyba stanowi ust. 3, wobec czego proponowalibyśmy ujednolicić i wszędzie doprecyzować, że chodzi o zatwierdzenie zgodnie z art. 48q ust. 3. Jest to jedna rzecz.

Druga rzecz. W art. 42g jest mowa o grupie z państwa trzeciego. Mają do niej należeć: zgodnie z pkt 1, jeden zestaw podmiotów, zgodnie z pkt 2, drugi zestaw, zgodnie z pkt 3, 4, itd., kolejne zestawy podmiotów, które mogą tworzyć grupę z państwa trzeciego. Jest tu wątpliwość, ponieważ po punktach jest spójnik „lub”, co mogłoby sugerować, że grupę może stanowić zestaw podmiotów z pkt 1 oraz z pkt 2 oraz z pkt 3. Czy spójnika „lub” nie należałoby zastąpić wyrazem „albo”? Jeżeli tak, to wówczas poprosimy państwa. Jest to dosyć istotna kwestia, gdyby miało to być tak zmienione.

W tym samym artykule w ust. 1 na końcu jest definicja pośredniej unijnej jednostki dominującej. Proponujemy zawrzeć to w odrębnym ustępie.

Teraz pytanie dotyczące ust. 3. Jest tam mowa o grupie z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1. W związku z tym, że w słowniczku została wprowadzona definicja grupy z państwa trzeciego, a tutaj jest mowa o grupie z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1, mamy pytanie, czy uzasadnione jest dodatkowe odesłanie do ust. 1 w sytuacji, kiedy pojęcie to zostało zdefiniowane w słowniczku.

Kolejna kwestia dotyczy ust. 4. Proszę zwrócić uwagę, że w pkt 1 i 2 jest mowa o grupie. Czytamy, że Komisja Nadzoru Finansowego może wydać zgodę w przypadku, gdy przynależenie do grupy tylko jednego podmiotu, itd. Jest pytanie, czy chodzi tu tylko o grupę czy o grupę z państwa trzeciego. Pytanie jest o tyle istotne, że w słowniczku do ustawy jest definicja zarówno grupy, jak i grupy z państwa trzeciego. Wobec tego ma to dosyć istotne znaczenie. W naszej ocenie z kontekstu wynika, że w całym prze-

pisie chodzi o grupę z państwa trzeciego. Jeżeli tak, prosimy o potwierdzenie. Wówczas w sprawozdaniu dokonamy stosownej korekty. W kilku innych miejscach w tym przepisie też się to pojawia.

W art. 42h w ust. 1 jest mowa o tym, że łączna wartości aktywów na terenie, a powinno być na terytorium państw członkowskich, jest niższa niż, i tutaj chyba należy dopisać sformułowanie „równowartość w złotych", 40 000 000 000 euro.

Z kolei w ust. 2 jest mowa o tym, że łączna wartość aktywów, o której mowa w ust. 1, stanowi sumę. Mamy wątpliwości, gdyż w pkt 1 jest następujące sformułowanie „suma aktywów każdego z podmiotów, o których mowa" – tu są wymienione przepisy – „należących do grupy z państwa trzeciego, działających na terenie państw członkowskich, wynikającą". Czy chodzi tutaj o sumę wynikającą, gdyż tak należałoby to czytać, czy też chodzi o sumę aktywów każdego z podmiotów wynikających z bilansu skonsolidowanego? Czy nie będzie tutaj jakichś wątpliwości?

Potem w ust. 3 jest mowa o równowartości w euro aktywów. Chyba chodzi o równowartość w złotych. Są to wszystkie uwagi.

W ust. 4 w pkt 4 na końcu także jest wskazana nazwa grupy, a chyba chodzi o grupę z państwa trzeciego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Przychylamy się do propozycji poprawek. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące odesłania w ust. 3, jest ono celowe. Dokładnie chodzi nam o krąg podmiotowy, o którym jest mowa w ust. 3. Dlatego proponujemy, żeby zostało celowe odesłanie, gdyż chodzi nam właśnie o ten krąg, o którym mowa w ust. 1, jak też o to, żeby potem było to ujednolicone.

Jeżeli chodzi o pytanie o wariant, który pan przedstawił, chodzi o sumę aktywów wynikających, o ten zwrot. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Są to bardzo ważne rzeczy. Proponuję, żebyśmy do każdej z uwag, które przed chwilą zgłosiło Biuro Legislacyjne, poprosili o oddzielny komentarz ministerstwa, dlatego że nie do końca rozumiem, do których punktów pan minister odnosił się w tej chwili, a komentarzy ze strony Biura Legislacyjnego było znacznie więcej niż odniesień pana ministra. Zacznijmy od spójników „lub", które pojawiają się w ust. 1.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się na „albo". Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Później mamy grupy, które są niedoprecyzowane. Co z nimi? Jest to ust. 4.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak jak mówiłem, w ust. 3 zostawiamy tak jak jest, natomiast w ust. 4 proponujemy ujednolicenie do ust. 3, tak jak jest w ust. 3, ponieważ w ust. 3 jest celowe odesłanie do grupy podmiotów, o której mowa w ust. 1.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

W ust. 1 pkt 1?

Legislator Wojciech Białończyk:

Konkludując...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

W ust. 1.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Tutaj jest napisane: „w ust. 1 pkt 1". Jest więc pytanie, czy odesłanie to tak ma zostać.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pani poseł, w treści jest „o której mowa w ust. 1". W ust. 3 jest napisane wprost: „do grupy z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1". Nie ma tam dodatkowych liter.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Panie ministrze, niech pan doczyta przepis do końca. Mówimy o ust. 3: „Do grupy z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1, mogą należeć dwa podmioty będące pośrednimi unijnymi jednostkami dominującymi, po uzyskaniu zgody Komisji Nadzoru Finansowego. Zgody udziela się na wniosek podmiotu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1".

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pani poseł, już spieszę z wyjaśnieniami. Chodzi nam o to samo, o czym podobnie Biuro Legislacyjne mówiło o zdaniu pierwszym. Natomiast pani przytacza tutaj zdanie drugie. Dyskusja od początku dotyczyła zdania pierwszego oraz kilku początkowych wyrazów. Ani Biuro Legislacyjne, ani ja nie odnosiliśmy się do zdania drugiego.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Panie mecenasie, czy w tym ustępie rzeczywiście chodzi o zdanie pierwsze?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Ok.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 3 w zdaniu pierwszym jest mowa o grupie z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1. Tego dotyczyło nasze pytanie, ponieważ w słowniczku jest definicja grupy z państwa trzeciego, a tutaj jest zawężenie pojęcia, definicji tylko do grupy z państwa trzeciego, ale tej określonej w ust. 1. Tego dotyczyło nasze pytanie. Jak rozumiemy z odpowiedzi pana ministra również w ust. 4 pkt 1 i 2 oraz w art. 42h ust. 4 pkt 4 za każdym razem chyba powinno być napisane: „grupa z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1".

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dokładnie tak, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan minister proponował ujednolicenie owego zapisu. Tak bynajmniej usłyszałem.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Następna kwestia to art. 42h ust. 1. Chodziło o kwestię 40 000 000 000 euro i równowartości w złotówkach. Nie usłyszałam, jakie jest odniesienie ze strony ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Powiedziałem zbiorczo, że przychylamy się do uwag legislacyjnych, w tym także do tej.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Jeżeli chodzi o słowo „wynikającą", jaka jest w końcu decyzja? Czy słowo „wynikającą" odnosi się do sumy czy do aktywów?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Sumy aktywów wynikającą. Jest to jakby jeden zwrot, ale w razie czego zaraz możemy przeczytać cały przepis, jeżeli jest co do tego niejasność. Jest to zgodne z propozycją Biura Legislacyjnego. Jeżeli jest taka potrzeba, może po prostu przytoczmy brzmienie całego przepisu, żebyśmy nie mieli wątpliwości.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pewne wątpliwości są. Proszę zwrócić uwagę. Pani poseł rzeczywiście zwraca na to uwagę. Czytamy to następująco: „łączna wartość aktywów, o której mowa w ust. 1, stanowi sumę". Pkt 1 to jest pierwszy składnik, pkt 2 to jest drugi składnik, pomiędzy nimi jest wyraz „oraz", czyli plus. Czytamy teraz, że stanowi sumę pierwszego składnika. Chodzi o aktywa każdego z podmiotów, nie wiem, wynikające z bilansu. Czy jest to kwota aktywów wynikająca z bilansu? Wyraz „suma" łączy się z wyrazem „wynikająca" w pkt 1.

Są tu dwa składniki. Jest to opis działania matematycznego. Mógłby to być wzór zamiast tego przepisu. Powinno być, że suma równa się jeden plus dwa. Pkt 1 jest opisem jednego ze składników tego działania. Właśnie stąd było pytanie, czy wyraz „wynikająca" może się łączyć z wyrazem „suma".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę jeszcze raz o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie mecenasie, chodzi nam tutaj o sumę kwot wynikających z bilansów. Jeżeli legislacyjnie jest to niejasne, oczywiście można to doprecyzować, natomiast naszym zdaniem przepis wprost stanowi, że chodzi o sumę wynikającą z bilansów. Nie widzimy tutaj ewentualnych wątpliwości, jakie mogą powstać na tym tle, ale jeżeli jest taka potrzeba, przed drugim czytaniem możemy przyjrzeć się temu wspólnie z Biurem Legislacyjnym.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Chyba rzeczywiście chodzi o sumę, jak teraz to czytam.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rzeczywiście trzeba się temu spokojnie przyjrzeć. Jeżeli państwo się zgodzą, może spróbujemy to zrobić wspólnie z ministerstwem. Oczywiście jeżeli państwo posłowie mają jakieś propozycje, to... Przed drugim czytaniem spróbujemy jeszcze raz się temu przyjrzeć. W razie czego w drugim czytaniu zostanie zgłoszona, ktoś z państwa zgłosi jakąś poprawkę usuwającą tę wątpliwość.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że jest to najrozsądniejsza propozycja. Rzeczywiście jeszcze raz usiądziecie państwo nad owym zapisem i dokonacie analizy. Ewentualnie, jeżeli nastąpi zmiana, to wtedy ją wprowadzimy w drugim czytaniu. Możemy się tak umówić. Ok. Czy wyjaśniliśmy sobie wszystkie uwagi do zmiany nr 21, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 21 nie mamy więcej uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. W takim razie pytam panie i panów posłów, czy mają jakieś uwagi do zmiany nr 21. Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Zmiana nr 22. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi do zmiany nr 22?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 22, która jest bardzo obszerna, mamy kilka drobnych kwestii, które ujmiemy w sprawozdaniu w ramach upoważnienia. Z istotniejszych rzeczy w art. 48s jest mowa o tym, że Komisja Nadzoru Finansowego, w drodze decyzji, zwalnia podmioty, o których mowa w art. 48q ust. 2 z obowiązku zatwierdzenia prowadzenia działalności, o którym mowa w art. 48q ust. 2, jeżeli, i dalej jest wymienionych kilka punktów. Teraz jest pytanie, czy mają one być spełnione łącznie czy nie. Wstępnie, w trybie roboczym ustaliliśmy z Ministerstwem Finansów, nie tyle ustaliliśmy, co Ministerstwo Finansów wyjaśniło, że jego intencją było, żeby warunki te były spełnione łącznie. Jeżeli rzeczywiście tak ma być, to wymagałoby to stosownej korekty. W ust. 1 na początku powinno być dopisane: „jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki".

Następnie w ust. 3 jest zapis „bank albo instytucja kredytowa będące podmiotem zależnym". Mogą być wątpliwości, czyim podmiotem zależnym. Należałoby chyba dopisać: „podmiotu, o którym mowa w art. 48q ust. 2". Jeżeli rzeczywiście taka jest intencja, to po to, żeby uczynić zadość owej intencji, wymagałoby to stosownej poprawki. Mamy przygotowaną wstępną propozycję. Jeżeli pan przewodniczący bądź ktoś z państwa

posłów zechciałby ją przejąć jako swoją, a Komisja by ją przyjęła, wówczas w sprawozdaniu będzie dokonana taka korekta.

To tyle z istotniejszych uwag do tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się. Czy rzeczywiście mamy to traktować jako łączny zapis poszczególnych punktów? Proszę także o odniesienie się do treści poprawki, która została przygotowana przez Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeżeli chodzi o wątpliwości dotyczące art. 48s ust. 1, potwierdzam tutaj, że chodzi o łączne spełnienie przesłanek. Dlatego przychylamy się do doprecyzowania Biura Legislacyjnego.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę, mamy przygotowaną stosowną poprawkę. Będziemy chcieli ujednolicić to zgodnie ze wskazaniami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o przedstawienie poprawki. Potem podpiszemy się.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Chciałabym tylko zadać pytanie. Panie mecenasie, czy na etapie konsultacji, które były toczone do tej pory, banki rozumiały te pięć warunków jako warunki, które są traktowane rozłącznie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest to pytanie do ministerstwa.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Jest to duża zmiana. Jeżeli banki rozumiały to jako warunki występujące rozłącznie, a nagle okaże się, że są one łączne, to być może daje to zupełnie inny wymiar. Nie wiem.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani poseł, stąd nasze wątpliwości, jak odczytywać ten przepis. Stąd w trybie konsultacji roboczych z Ministerstwem Finansów, kiedy przed posiedzeniem Komisji analizowaliśmy przepisy, takie było nasze pytanie do strony rządowej. Jak wyglądał proces konsultacji przepisu z bankami, jest to pytanie do autorów projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie. Panie ministrze, poprosimy. Czy państwa intencja została przekazana stronie bankowej. Rzeczywiście pytanie to wydaje się jak najbardziej na miejscu. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Trzy zdania w tej sprawie. Pierwsze zdanie jest takie, że przepis ten dotyczy nie tyle banków, co finansowych spółek holdingowych. Jest to pierwsza kwestia. Po drugie, łączne stosowanie przesłanek wynika wprost z dyrektywy. Nie jest to więc decyzja rządu, tylko implementacja wprost. Po trzecie, w trakcie konsultacji tak to było komunikowane, że jest to stosowanie łączne. Żaden z interesariuszy biorący udział w konsultacjach czy w opiniowaniu nie zgłaszał do tego uwag. Proszę o przyjęcie moich wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. W takim razie rozumiemy, że intencja została przekazana w trakcie konsultacji i nie było żadnych uwag, szanowni państwo. Czy pan mecenas ma jeszcze jakąś uwagę do zmiany nr 22?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Ok. Szanowni państwo, czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do zmiany nr 22? Nie widzę, nie słyszę. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Panowie mecenasi, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, uwaga do tejże zmiany. W art. 79b w ust. 1 w pkt 6 czytamy: „w przypadku banku spółdzielczego – członkom tego banku". Strona rządowa zwróciła uwagę, że chodzi chyba nie o członków, tylko o udziałowców. Jeżeli tak ma być i jeżeli państwo posłowie przejęliby to jako swoją poprawkę, gdyż mamy przygotowaną propozycję korekty, a Komisja przyjęłaby poprawkę, to wówczas zostanie to odzwierciedlone w sprawozdaniu.

Druga kwestia. W ust. 3 jest mowa o tym, że informacje, o których mowa w ust. 1, przechowuje się nie dłużej niż przez okres pięciu lat od dnia, itd. Jest zatem pytanie, jak należy to rozumieć. Czy jest to zakaz przechowywania dłużej niż przez pięć lat? Zwykle, jeżeli nakłada się obowiązek przechowywania, określa się albo okres przez jaki dane dokumenty mają być przechowywane, albo jakiś minimalny okres, że muszą być przechowywane co najmniej pięć lat od dnia, itd. Tutaj mamy, że przechowuje się nie dłużej niż przez okres pięciu lat. Czy mają być przechowywane przez jeden dzień? Tak należy to rozumieć. Jest pytanie, jak to odczytywać, czemu przepis ten ma służyć.

Trzecia kwestia. Przepis ust. 3 pkt 2 jest dziwnie zredagowany. Jest tam mowa właśnie o konieczności przechowywania nie dłużej niż pięć lat od dnia zakończenia sprawowania funkcji członka zarządu lub rady nadzorczej banku przez małżonka, rodzica lub dziecko osób, którym udzielono kredytu. Czy nie można by było tego uprościć podobnie jak jest to w art. 79b ust. 1 pkt 3? Zapis byłby wtedy taki „zakończenia sprawowania funkcji członka zarządu lub rady nadzorczej banku, którego małżonkowi, rodzicowi lub dziecku udzielono kredytu, pożyczki", itd. To tyle z naszej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, zaczynając od udziałowców i bycia członkiem, zakładam, że w banku spółdzielczym nabywamy członkostwo, więc pewnie dlatego się to pojawiło. Czy zamiana na udziałowca jest akceptowana? Bardzo proszę także o pozostałą część odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Co do pierwszej poprawki, zgoda. Jeżeli chodzi o drugą, wynika ona z uwag. Tak jest na wniosek Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Stąd taki zapis. Co do trzeciej uwagi, zgoda.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

To znaczy...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Chciałbym jeszcze dookreślić, że jest to pięć lat i nie dłużej. Dokładnie tak rozumiemy ów przepis.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście ciekawe sformułowanie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Po pięciu latach nie ma prawa dalej tego przechowywać.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wynika z tego, że może przechowywać też przez jeden dzień.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Czy to znaczy, że po pięciu latach jest zakaz przekazywania danych czy jest nakaz przechowywania przez pięć lat, a potem nie wiadomo co? Naprawdę trzeba to doprecyzować. Są to bardzo ważne kwestie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście brzmi to tak, jakbyśmy mieli obowiązek przechowywania przez pięć lat, nie krócej, nie dłużej, tylko przez pięć lat. Nie możemy przechowywać nawet dzień krócej ani dłużej.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Nie, panie przewodniczący. Na tę chwilę rozumiem, że zapis jest taki, że nie dłużej, czyli tak naprawdę można przechowywać dwa dni.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Można i jeden dzień, ale z tego, co powiedział pan minister, trochę tak... Panie ministrze, prosimy jeszcze raz.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dokładnie o to chodzi. Jest to górna granica limitu. Pięć lat i ani jednego dnia dłużej. Dalej wchodzą przepisy RODO, które regulują poszczególne techniczne warunki przechowywania.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

W takim razie musi to być inaczej sformułowane, panie ministrze. Obecny zapis powoduje, że zgodne z prawem byłoby przechowywanie danych przez jeden dzień.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeżeli Komisji Nadzoru Finansowego wystarczy jeden dzień, może to robić jeden dzień. Wyznaczamy maksymalny limit, nie wyznaczamy minimalnego. Być może Komisja Nadzoru Finansowego jeszcze chce się do tego ustosunkować. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Łukasz Machalski:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zgadzamy się z ministerstwem odnośnie do tego, że przepis miał być rozumiany w ten sposób, że dane przechowujemy co pięć lat albo pięć lat. Prosimy o taką redakcję przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To teraz ja zadam pytanie. Trudno sobie wyobrazić przepis, z którego wynika, że mamy przechowywać cokolwiek nie krócej, nie dłużej jak pięć lat. Tak musiałoby to być. Dokładnie co do dnia musielibyśmy określić pięć lat. Nie możemy przechowywać krócej chociażby jednego dnia i dłużej o jeden dzień niż przez pięć lat.

Legislator Wojciech Białończyk:

Cały problem polega tutaj na tym, że jest dopisek „nie dłużej niż".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo panią proszę. Proszę o przedstawienie się.

Ekspert w Pionie Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Małgorzata Burzyńska:

Małgorzata Burzyńska. Ekspert Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Celem przepisu jest to, żeby banki przetrzymywały informacje na temat udzielania kredytów, pożyczek osobom związanym z osobami sprawującymi stanowiska kierownicze w banku. Chodzi o to, żeby była umożliwiona kontrola przestrzegania regulacji związanych z udzielaniem kredytu przez okres pięciu lat, żeby w przeciągu jakiegoś czasu, w tym momencie w ciągu pięciu lat możliwa była kontrola prawidłowości działań banku w tym zakresie. Jeden dzień nie załatwia tutaj sprawy. Powinno to być pięć lat. Dlaczego pięć lat? Wynikało to ze wskazań od strony legislacyjnej RODO. Dłuższy okres przechowywania jest niedopuszczalny.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Rozumiem, że przepis powinien brzmieć: „przechowuje się przez okres pięciu lat".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dokładnie. Też mi się tak wydaje.

Poseł Joanna Mucha (niez.):
Natomiast dodanie „nie dłużej niż” wprowadza chaos w tym momencie.

Legislator Wojciech Białończyk:
Jeżeli państwo zdecydują się na doprecyzowanie, jeżeli ktoś z państwa... Sami nie potraktujemy tego jako poprawki legislacyjnej. Jeżeli ktoś z państwa zgłosi stosowną poprawkę, a Komisja ją przyjmie, oczywiście będzie to wówczas doprecyzowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie ministrze, teraz wszystko w pana rękach. Jest pytanie, czy próbujemy doprecyzować to teraz, czy czekamy na drugie czytanie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Jeżeli Komisja Nadzoru Finansowego się zgadza, gdyż widzę, że teraz trochę zgłasza rzeczy, których nie zgłaszała w trakcie uzgodnień, ale rozumiem, a zatem jeżeli Komisja Nadzoru Finansowego się zgadza i jeżeli usatysfakcjonuje to Wysoką Komisję, przychylamy się do takiej zmiany. Tak naprawdę jest to przepis służący Komisji Nadzoru Finansowego, więc jest pytanie, czy Komisja Nadzoru Finansowego woli obecne brzmienie, czy jak pani powiedziała przed chwilą, doprecyzowanie i skreślenie wyrazów „nie dłużej niż”. Wolałbym znać ostateczną opinię Komisji Nadzoru Finansowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę Komisję Nadzoru Finansowego.

Ekspert w Pionie Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Małgorzata Burzyńska:
Małgorzata Burzyńska. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę zobaczyć, że przepis ten należy czytać łącznie z przepisem ust. 2: „Komisja Nadzoru Finansowego może zażądać dokumentów dotyczących kredytów i pożyczek udzielonych podmiotom, o których mowa w ust. 1”. Właśnie tych dokumentów dotyczy poniższy przepis. Jeżeli byłyby one przechowywane przez jeden dzień czy przez dwa dni, żądanie komisji nie byłoby spełnione, ponieważ dokumentów już by nie było, nie byłyby już przechowywane. Dlatego wskazanie okresu jest tutaj wysoce pożądane.

Poseł Joanna Mucha (niez.):
Szanowna pani, przecież próbujemy pani wytłumaczyć, że przy obecnym brzmieniu nie będziecie mieli dokumentów, dlatego że przy obecnym brzmieniu mogą być przechowywane przez jeden dzień.

Dyrektor zarządzający pionem Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Paweł Rudolf:
Dlatego zgadzamy się z koncepcją przedstawioną przez Biuro Legislacyjne. Tak, pięć lat. To nie jest żaden nowy wniosek ze strony Komisji Nadzoru Finansowego, tylko po prostu źle zapisany przepis. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Szanowni państwo, nie chciałbym żebyśmy pracowali w podgrupach. Rozumiem, panie mecenasie, że taka jest intencja. Chyba wszyscy ją rozumiemy, że chodzi o przetrzymywanie dokumentów przez okres pięciu lat. Teraz proszę zaproponować nam taki zapis, który będzie jednoznaczny. Wydaje się, że okres pięciu lat rzeczywiście jest najbardziej precyzyjny.

Legislator Wojciech Białończyk:
Poprawka powinna brzmieć: „w art. 1 w pkt 23, w art. 79b w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyrazy «nie dłużej niż»”. Dziękuję.

Poseł Joanna Mucha (niez.):
Panie mecenasie, chciałabym zadać pytanie wychodzące trochę dalej. Nie wiem, czy państwu polskiemu powinno zależeć na tym, żeby dokumenty były przechowywane w nie-

skończoność, czy nie trzeba wprowadzić jakiegoś ograniczenia, że przechowuje się nie dłużej niż przez jakiś tam okres.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli skreślimy trzy wyrazy, wówczas będzie napisane, że informacje przechowuje się przez okres pięciu lat od dnia. Jest to nałożony na bank obowiązek przechowywania informacji przez okres pięciu lat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie ministrze. Czy jest to zapis, który jest akceptowalny dla państwa?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, jest akceptowalny. Przychylam się do opinii, żeby skreślić trzy słowa i przyjąć zmianę w brzmieniu, które przed chwilą zaproponował pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

O głos prosi jeszcze Komisja Nadzoru Finansowego. Jest pytanie do Biura Legislacyjnego, czy zaraz zostanie przygotowana stosowna poprawka polegająca de facto na wykreśleniu słów.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Łukasz Machalski:

Chciałbym tylko powiedzieć, że ów zapis dla nas również jest akceptowalny. Propozycja, do której odnosił się pan minister, jest dla nas również akceptowalna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, wobec tego jeszcze raz, żebyśmy dokładnie się rozumieli. Proszę o przywołanie, tak jak pan proponuje, dokładnego zapisu przepisu z wykreśleniem wyrazów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli propozycja zostanie przyjęta, przepis będzie brzmiał następująco: „Informacje, o których mowa w ust. 1, przechowuje się przez okres pięciu lat od dnia", i dalej będą punkty.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście taki zapis wydaje się najbardziej precyzyjny. Nie powinien być dyskutowany. Czy w takiej sytuacji, proszę państwa, jest sprzeciw wobec zaproponowanej zmiany polegającej na wykreśleniu wyrazów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że pan przewodniczący lub grupa posłów przejmuje to jako swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, przejmujemy to jako poprawkę. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przejęcia zmiany nr 23 wraz z poprawką? Jest to pytanie do pań i panów posłów. Nie widzę. Tym samym zmianę nr 23 uważam za przyjętą wraz z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Bardzo proszę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy są uwagi do zmiany nr 24 ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Tym samym uznaję ją za przyjętą.

Zmiana nr 25. W zmianie nr 25 mamy, szanowni państwo... Przepraszam, po zmianie. Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie ma. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Tym samym zmiana została przyjęta.

Teraz po zmianie nr 25 bardzo proszę pana posła o przedstawienie treści poprawki.

Poseł Zdzisław Sipiera(PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 6 dotyczy kilku artykułów. Po pierwsze, jest to dodanie pkt 25a po pkt 25. Ma to charakter dostosowawczy. Jest to tylko sprawa formalna. Dodatkowe litery w poprawce nr 6 dotyczą pkt 33, dodania pkt 36a po pkt 36 oraz nowego brzmienia pkt 38. Czego dotyczą poprawki? Przede wszystkim tego, że określenie wysokości kar pieniężnych dotyka spółek holdingowych i spółek holdingowych o działalności mieszanej bez względu na to, czy posiadają czy nie posiadają

osobowości prawnej. Jest to jedna zmiana. Druga dotyczy wyznaczenia innej finansowej spółki holdingowej na okres nie dłuższy niż dwanaście miesięcy. Taki jest zapis tej propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, czy jest jakaś uwaga dotycząca poprawki nr 6?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, nie mamy żadnych uwag. Rzeczywiście jest to poprawka wynikająca ze zmian wprowadzonych w pkt 32. Do zmiany nr 32 dopiero dojdziemy. Chcieliśmy tam zgłosić uwagę, że brakuje konsekwencji dokonanej tam zmiany w kilku innych przepisach. Poprawka ta konsumuje nasze wątpliwości, nasze uwagi do zmiany nr 32. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy mogę prosić o stanowisko pana ministra?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko jest pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Tym samym pytam panie i panów posłów, czy są jakieś uwagi do zmiany nr 25, przepraszam, do poprawki po zmianie nr 25. Nie widzę. Tym samym została przyjęta.

Zmiana nr 26. Czy są uwagi do zmiany nr 26? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj mamy kilka pytań. W zmianie nr 26 w lit. c jest dodawanych kilka ustępów, kilka przepisów. Na początku znajduje się stwierdzenie „na podstawie wyniku procesu badania i oceny nadzorczej”. W innym przepisie jest mowa o procedurze badania i oceny nadzorczej. Proponujemy to ujednolicić.

Następnie użyte jest pojęcie „kapitał wewnętrzny banku”. Kilka przepisów wcześniej została wprowadzona tzw. definicja nawiasowa „kapitał wewnętrzny”. W dalszych przepisach proponujemy konsekwentnie posługiwać się owym pojęciem. Powinien być tu zapis „w którym badaniu podlegał kapitał wewnętrzny”, i koniec, już bez wyrazu „banku”, gdyż jak mówię, wynika to z definicja nawiasowej wcześniej zamieszczonej.

Następnie są tutaj wymienione pkt 1, 2, 3, 4. Po pkt 3 jest wyraz „lub”. Wydaje się, że wyraz „lub” powinien być zarówno po pkt 1, jak i po pkt 2. Inaczej nie bardzo rozumiemy charakter spójnika „lub” po pkt 3.

Do ust. 5b jest taka sama uwaga dotycząca kapitału wewnętrznego.

Potem jest ust. 5c, w którym jest mowa o zaleceniach. Chyba chodzi tutaj o zalecenia, które są wymienione w ust. 5a, wobec czego proponujemy doprecyzować „zalecenia, o których mowa w ust. 5a”. Dalej jest używane pojęcie „dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych”. W innych przepisach jest mowa o wymogu dodatkowych funduszy własnych. Proponujemy ujednolicić terminologię.

Następnie w ust. 5d jest użyte pojęcie ryzyka nadmiernej dźwigni, które to pojęcie jest zdefiniowane w kilku innych przepisach Prawa bankowego poprzez odesłanie do stosownego aktu prawa Unii Europejskiej. Chodzi o to samo ryzyko jak w innych przypisach, wobec czego także należałoby to ujednolicić albo poprzez odesłanie, albo poprzez zamieszczenie definicji ryzyka nadmiernej dźwigni w słowniczku do ustawy.

Jeszcze jedna kwestia. W lit. e jest dodawany ust. 7a. Jest tu taki zapis: „Komisja Nadzoru Finansowego zamieszcza na swojej stronie internetowej kryteria i metody stosowane w badaniu i ocenie nadzorczej banków, w tym kryteria stosowania zasady proporcjonalności”. Jest pytanie, o jaką zasadę proporcjonalności tu chodzi. Prawdopodobnie nie o tę wynikającą z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, tylko pewnie o coś innego. Czy pojęcie to będzie zrozumiałe w stosowaniu przepisu w praktyce? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przychylamy się do wszystkich uwag legislacyjnych. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące proporcjonalności, chciałbym wyjaśnić, że chodzi tutaj o to, żeby kategorie podmiotów odznaczających się z zasady mniejszym ryzykiem lub prowadzących prostszą i mniej ryzykowną działalność były oceniane przez nadzór według mniej wyrafinowanych kryteriów lub z mniejszą intensywnością.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Z czego to wynika? W jaki sposób zasada proporcjonalności będzie się wiązała z tym, o czym pan przed chwilą powiedział?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zasada proporcjonalności jako ogólna zasada wynika wprost z dyrektywy oraz racjonalności systemu prawnego. Natomiast co do praktyki samej oceny oraz kryteriów proporcjonalności, jeżeli jest zgoda Wysokiej Komisji i pana przewodniczącego, myślę, że Komisja Nadzoru Finansowego może udzielić bardziej praktycznych wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o wypowiedź ze strony Komisji Nadzoru Finansowego. Być może rozjaśni nam to całą sytuację.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regulacji Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Kamil Liberadzki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, Kamil Liberadzki. Dyrektor departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Jeżeli chodzi o uwagi pana mecenasa, nie ze wszystkimi na szybko się zgadzam, nie są one dla mnie takie oczywiste. To, co wychwyciłem, procedura i proces to nie są synonimy. Procedura to jest dokument. Proces to zespół czynności prowadzących do nadania oceny BION, która jest zwieńczeniem całego procesu badania i oceny nadzorczej. Nie można mechanistycznie zamieniać procedury i procesu, tylko trzeba zastanowić się, w którym miejscu w ustawie odwołujemy się do dokumentu, do procedury BION, którą ma mieć urząd, a w którym miejscu do procesu. Teraz jeżeli chodzi o...

Poseł Joanna Mucha (niez.):

A czy proces ten jest gdziekolwiek zdefiniowany? Czy ktoś, kto będzie się opierał na ustawie, będzie wiedział, o co chodzi, czytając o procesie badania i oceny nadzorczej?

Dyrektor departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Kamil Liberadzki:

Tak, dlatego że proces badania i oceny nadzorczej wynika między innymi...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o mówienie do mikrofonu.

Dyrektor departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Kamil Liberadzki:

Proces ten wynika z aktów prawnych, z wytycznych EBA, z rozporządzenia Ministra Finansów, a także opisany jest wewnętrznym dokumentem urzędu, który nazywa się procedurą. Oczywiście procedura jest wewnętrznym dokumentem. Cała siatka regulacyjna oraz zasady efektywności tworzą, konstytuują proces.

Jeżeli chodzi o ust. 5a, także uważałbym z mechanistycznym ustawianiem kwantyfikatora „lub" po każdym punkcie, dlatego że chodzi tutaj o wymóg kapitałowy postawiony najwyżej ponad wszystkie dotychczasowe wymogi. Wymóg z art. 138 ust. 2 to bodajże *add-on*, wymóg z art. 55 to wymóg połączonego bufora. Natomiast w pkt 4 są wymogi ustalane na zasadzie dźwigni. O ile rozumiem intencje, wspomniany wymóg kapitałowy postawiony najwyżej może być ustalany na zasadzie *risk-based approach*, *add-on* lub wymogu połączonego bufora lub na zasadzie wskaźnika dźwigni, o którym mowa w art. 92 ust. 1a, chociaż według mnie powinny tu być ust. 1a-1c rozporządzenia CRR. Reasumując wcale nie jestem przekonany, czy pomiędzy pkt 1, 2, 3 powinien być kwantyfikator „lub". Wyraz „lub" pomiędzy pkt 3 i 4, kiedy sobie to czytam, ma sens, ponieważ przechodzimy z reżimu *risk-based approach* na reżim dźwigni. Podsumowując na szybko,

dlatego że przed chwilą dostałem dokument, w ust. 5a jest dobrze. Oczywiście jak rozumiem, możemy dokładnie to sobie potwierdzić w korespondencji z ministerstwem.

Dodatkowe fundusze własne są to już rzeczy, sformułowania.

Zasada proporcjonalności sama w sobie nigdzie nie jest jasno sprecyzowana, jeżeli chodzi o zasadę proporcjonalności prowadzenia nadzoru. Rozumiem, że do tej zasady proporcjonalności...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam pana, wejdę w słowo. Chyba nie powinienem tego robić, ale jednak to zrobię. Może nie powinniśmy dyskutować na temat tego, kto teraz jakie stanowisko będzie przesyłał komu i gdzie. Chcielibyśmy poznać jasne stanowisko. Po to Komisji został przedłożony dokument, żebyśmy mogli nad nim procedować. Chcielibyśmy poznać jasne, jednoznaczne stanowisko. Wydaje się, że byłoby to najlepsze dla jakości naszej pracy. Bardzo proszę pana dyrektora ze strony Komisji Nadzoru Finansowego.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Łukasz Machalski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że na chwilę obecną możemy zrobić tak. Jeżeli chodzi o używanie słów „proces" i „procedura", myślę, że dla nas jako dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego oraz dla podmiotów nadzorowanych wyrażenie „proces badania i oceny nadzorczej" jest sformułowaniem jasnym. Możemy przyjąć, że wszędzie będzie proces. Procedura to jakieś tam wewnętrzne dokumenty, ale myślę, że każdy z podmiotów nadzorowanych, który czyta przepisy, który przeczyta sformułowanie „proces oceny BION", doskonale będzie wiedział, o co chodzi.

Jeżeli chodzi o zasadę proporcjonalności i ust. 7a, szanowni państwo, przepis ten jest skierowany do komisji. Dotyczy procesu BION. Cyklicznie publikujemy metodykę BION, gdzie wszystko jest opisane, między innymi to, co wynika z tegoż przepisu. Pracownicy banków, podmiotów nadzorowanych zapoznają się z metodyką, mają tam opisane, jakie są kryteria, jakie są mechanizmy, jakie są wymogi, na co nadzór zwraca uwagę, na co nadzór patrzy. Te kryteria, te zasady proporcjonalności, o których mówili koledzy z ministerstwa, które na najwyższym szczeblu wynikają z prawa unijnego, w metodykach są dosyć szczegółowo rozpisane. To nie stwarza jakichś problemów, wszyscy wiedzą, co mają robić. W każdym razie dla nas przepis ten jest jasny. Wymogi z owego przepisu dla podmiotów nadzorowanych będą odzwierciedlone w naszych metodykach.

Odnośnie do uwag bardziej technicznych, proponuję, żebyśmy przychylili się do propozycji pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proponuję, żeby mówił pan nieco głośniej i do mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Łukasz Machalski:

Przepraszam bardzo, nie zorientowałem się, że mnie nie słychać. Przychylamy się do propozycji pana ministra. Jeżeli w trakcie dalszego procedowania, wyjdą nam jeszcze jakieś uwagi o charakterze legislacyjnym, technicznym, w trybie roboczym będziemy to doprecyzowywać z ministerstwem i Biurem Legislacyjnym, ale na chwilę obecną przychylamy się do propozycji pana ministra.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Chciałabym jednak dopytać, ponieważ nie do końca rozumiem. Mam stanowisko pana ministra, że ze spójnikiem „lub" jest tak, że można go wstawić gdziekolwiek się chce. Państwo z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, jak rozumiem, mówicie coś innego. Co będzie oznaczało wyliczenie w ust. 5a? Czy będzie to oznaczało, że i pkt 1, i pkt 2, i pkt 3 lub pkt 4 czy też trzeba to rozumieć jakoś inaczej? W tej chwili nie rozumiem, co to ma oznaczać w praktyce, a są to dosyć ważne rzeczy.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Łukasz Machalski:

Dobrze. Czy mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Łukasz Machalski:

Przepraszam, że przeczytam przepis na głos, ale tak będzie mi łatwiej. Mam nadzieję, że w związku z tym w konsekwencji uda mi się jakoś klarowniej to państwu wytłumaczyć. Jeżeli nie, to poproszę kolegów o wsparcie. Przepis brzmi tak: „Na podstawie wyniku procesu badania i oceny nadzorczej, w którym badaniu podlegał kapitał wewnętrzny banku, Komisja Nadzoru Finansowego przekazuje bankowi zalecenia w zakresie oczekiwanego poziomu funduszy własnych, które bank powinien utrzymywać ponad kwotę funduszy własnych wynikającą z wymogów”. Dalej mamy rozpisane wymogi. Co dla państwa jest szczególnie istotne, jeżeli czyta się ów przepis? Część z wymogów wynika bezpośrednio z przepisów prawa, część wynika bezpośrednio z rozporządzenia CRR, część wynika z ustawy o nadzorze makroostrożnościowym, czyli z tzw. buforów, które również są przepisami prawa. Natomiast część wynika z władczego działania komisji. Chodzi o art. 138 ust. 2 pkt 2. W nowym przedłożeniu będą to nakazy komisji. A więc część stanowią przepisy twardo wynikające z przepisów prawa. Następny szczebel to wymogi wynikające z władczego działania komisji skierowane do określonego banku w formie decyzji. Zostaje nam jeszcze jakaś część, co do której pozostawiamy sobie furtkę zaadresowania jakiegoś niedoboru miękką formą, czyli zaleceniem. Oznacza to, że dla mnie przepis jest jasny. Zalecenie w zakresie utrzymywania jakichś wymogów kapitałowych będzie stosowane dopiero wtedy, kiedy chcemy, żeby bank wykonał zalecenie w zakresie, w jakim nie jest to pokryte wymogami wynikającymi bezpośrednio z przepisów prawa oraz z władczej formy działania komisji.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Rozumiem zatem, że pkt 1 i pkt 2 i jeden z kolejnych punktów, pkt 3 lub pkt 4. Tak?

Dyrektor departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Kamil Liberadzki:

Tak nam się wydaje, że teraz jest prawidłowo. Skoro pan mecenas podniósł tę kwestię, przyjrzymy się temu, ale jeżeli teraz miałbym wydać opinię, moim zdaniem jest dobrze.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Przed chwilą pan minister powiedział, że wyraz „lub” można wstawić po każdym z punktów. Oznaczałoby to, że wystarczy jeden z wymogów, ale dobrze, uzgodnijcie państwo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drodzy państwo, korzystając troszeczkę z własnego uprawnienia, nie chciałbym, żebyśmy dyskutowali tutaj na temat tego, co nam się wydaje mniej albo bardziej, w zależności od wypowiedzi jednej czy drugiej osoby. Chciałbym poznać jednoznaczne stanowisko. Jeżeli nie potrafimy wypracować go dzisiaj na posiedzeniu Komisji, jeżeli go nie ustalimy, poproszę, żeby zostało to przedłożone w trakcie drugiego czytania. Panie ministrze, czy zechce pan jeszcze coś dodać do tego wszystkiego, co wysłuchaliśmy ze strony Komisji Nadzoru Finansowego?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Podtrzymuję swoje stanowisko. Proponujemy wstawić „lub”. Naszym zdaniem przepis jest jasny. Trochę nie rozumiem stanowiska Komisji Nadzoru Finansowego i pana dyrektora Liberadzkiego, który widział ten przepis w trakcie uzgodnień. Nie jest tak, że pan dyrektor dzisiaj widzi go pierwszy raz, dlatego że projekt ustawy jest procedowany od dobrych kilku miesięcy, ale dobrze, nie będę wnikał w prace Komisji Nadzoru Finansowego. Rozumiem natomiast, że są tutaj wątpliwości. Wobec tego jeszcze raz przedyskutujemy to z Biurem Legislacyjnym. W razie potrzeby, jak zaproponował pan przewodniczący, w trakcie drugiego czytania wniesiemy przepis doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, po to, żeby podsumować dyskusję odnośnie do ust. 5a, rozumiem, że wyraz „proces" ma zostać. Czy też skreślamy go? Czy ma być na podstawie wyniku badania i oceny nadzorczej czy na podstawie wyniku procesu badania i oceny nadzorczej? Rozumiem, że można skreślić wyraz „proces".

Następnie, jak rozumiem, w przypadku pojęcia „kapitał wewnętrzny" skreślamy wyraz „banku, ponieważ posługujemy się definicją nawiasową chyba z art. 128.

Teraz jeżeli chodzi o spójniki, to jeżeli chodzi o używanie spójników, różnica polega na tym, czy mamy do czynienia z wyliczeniem szeregowym czy z wyliczeniem kolumnowym. Tutaj akurat jest wyliczenie kolumnowe, ponieważ przy wyliczeniu szeregowym nie mamy problemów. Spójnik przed ostatnim wyliczanym elementem determinuje nam treść normy prawnej wynikającej z przepisu. Przy wyliczeniu kolumnowym powstaje pytanie, jaka jest relacja pkt 1, 2, 3 i w związku z tym pkt 4. „Lub" zwany także alternatywą łączną oznacza, że może być jeden jak również oba elementy. Stąd nasza wątpliwość. Przy wyliczeniu kolumnowym powstaje pytanie o relacje pkt 1, 2 i 3 do pkt 4. Stąd była nasza propozycja, żeby albo w ogóle zlikwidować „lub", albo dodać ów spójnik po każdym wyliczanym elemencie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Naszym zdaniem „lub" musi zostać, dlatego że mogą być wszystkie, ale mogą być też niektóre. Stąd określające to „lub". Przychylamy się do wariantu, żeby po każdym punkcie było „lub". Uważamy, że skreślenie „lub" wypaczy sens tego przepisu. Przychylamy się więc do wariantu, żeby po każdym punkcie było „lub".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, Komisja Nadzoru Finansowego.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Łukasz Machalski:

Zgadzamy się z propozycją pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, tak jak to rozumiem, propozycja jest następująca, żeby po każdym z pkt 1, 2, 3, 4 wprowadzić wyraz „lub". Czy jest to akceptowalne dla państwa w formie zapisu, chociaż moim zdaniem w istotny sposób zmieni to odniesienie się do zapisu, który został przedłożony?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli budzi to takie wątpliwości, jeżeli wywołało to taką dyskusję, jeżeli takie jest stanowisko ministerstwa, w takim razie prosimy o przejęcie owej propozycji jako poprawki poselskiej. Przygotujemy poprawkę...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Po to, żeby zamknąć już temat.

Legislator Wojciech Białończyk:

..., jeżeli państwo oczywiście się zgodzą, jeżeli ktoś z państwa ją przejmie, a Komisja przyjmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, po to, żeby rzeczywiście zamknąć dyskusję na temat zmiany nr 26, poproszę o to, żebyśmy dzisiaj ją przyjęli i od razu w pamięci mieli przygotowanie... Od razu prośba do pana ministra, do Biura Legislacyjnego, ale również do Komisji Nadzoru Finansowego, żebyście państwo siedli i ustalili to, co jest do przyjęcia przez wszystkich i jest jednoznacznie rozumiane. W trakcie drugiego czytania możemy przecież złożyć poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

A zatem kwestia dotycząca spójników po punktach zostaje na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Dzisiaj w ogóle bym tego nie dotykał, tylko wypracował konkretną propozycję. Złożymy ją w trakcie drugiego czytania. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Chciałabym jeszcze dopytać pana mecenasa czy kwestię zasady proporcjonalności mamy rozwiązaną. Czy uważa pan, że nie potrzeba tutaj żadnego doprecyzowania, dlatego że nie do końca zrozumiałam odpowiedzi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani poseł, my nie mamy propozycji. Na pewno niczego tutaj nie zaproponujemy. Zarówno strona rządowa, jak i przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego wyjaśniali, jak rozumieją tę zasadę, na czym będzie to polegało w praktyce stosowania tego przepisu. Na stronie internetowej Komisji Nadzoru Finansowego będzie komunikat zawierający wyjaśnienie owej zasady. Tak to zrozumieliśmy. Jako Biuro Legislacyjne nie mamy dla państwa żadnej dodatkowej propozycji, dlatego że mieć nie możemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, chyba powinniśmy zamknąć dyskusję na temat zmiany nr 26. Wspólnie zobowiązaliśmy się do tego, że wrócimy do tego w trakcie drugiego czytania. Moje pytanie brzmi, czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do zmiany nr 26. Jak powiedziałem, będziemy do niej wracać w drugim czytaniu. Nie widzę. Szanowni państwo, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 27. Czy do zmiany nr 27 są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do zmiany nr 27? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 28. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Są. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana nr 28 także jest dosyć obszerna. Mamy tutaj pewne wątpliwości. W zmianie nr 28 w lit. b w ust. 2 pkt 2 lit. c w ostatnim tiret na samym końcu jest napisane: „bank systematycznie uchyla się od osiągnięcia lub utrzymywania odpowiedniego poziomu i struktury funduszy własnych, niezbędnego do spełnienia". Jest pytanie, czy wyraz „niezbędnego" ma dotyczyć tylko poziomu czy również struktury. Jeżeli też struktury, to powinien być wyraz „niezbędnych". Prosimy o doprecyzowanie.

Następnie w pkt 3 jest mowa o instrumentach dodatkowych w Tier 1. Wzorem kilku innych ustaw, gdzie pojęcie „Tier 1" zostało zdefiniowane, proponujemy dookreślić i odesłać do stosownego aktu prawa Unii Europejskiej, co należy rozumieć przez Tier 1. Zaproponujemy taką korektę w sprawozdaniu, jeżeli państwo się zgodzą.

Podobnie, o czym zresztą wcześniej już była mowa, jest z pojęciem ryzyka nadmiernej dźwigni. Tutaj Tier też się pojawia po raz kolejny.

Potem w ust. 2c znowu jest mowa o badaniu, o którym mowa w art. 133a, czyli tym, o którym mówiliśmy przed chwilą. A zatem czy jest to tylko badanie czy badanie i ocena nadzorcza? Czy wystarczy samo wyrażenie „badanie, o którym mowa w art. 133a"? W większości przypadków ustawa – Prawo bankowe posługuje się zbitką „badanie i ocena nadzorcza".

Następnie zwracamy uwagę na ust. 2f. Nie mamy tutaj propozycji, ale zwracamy uwagę na sformułowanie „ryzyko, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 lit. c tiret pierwsze, uznaje się za niepokryte w całości lub pokryte w niewystarczającym stopniu, w przypadku, gdy kwota, rodzaje i struktura kapitału uznawanego za odpowiedni przez Komisję Nadzoru Finansowego zgodnie z ust. 2 pkt 2, z uwzględnieniem oszacowań kapitału wewnętrznego, o którym mowa w art. 128". Tutaj od razu zwracamy uwagę, że odesłanie to jest zbędne, ponieważ działa definicja nawiasowa z art. 128. Jak należy rozumieć kwotę, rodzaje i strukturę kapitału uznawanego? Dalej jest napisane: „jest wyższa niż kwota funduszy własnych". Kwota jest wyższa niż kwota funduszy własnych, natomiast fraza „rodzaje i struktura kapitału" niejako nie ma ciągu dalszego w tym przepisie.

Kolejne pytanie. W ust. 2g pkt 1 dwukrotnie jest użyty wyraz „wyraźnie”. Jest pytanie, czy określenie to jest potrzebne. Jest tu mowa o specyficznym dla banku ryzyku, które wyraźnie zostało wyłączone z wymogów. Czym się różni wyraźne wyłączenie od niewyraźnego wyłączenia? Jeżeli nie ma takiej potrzeby, unikamy ocennych określeń, ponieważ budzi to wątpliwości, kiedy mamy do czynienia w tym przypadku akurat z niewyraźnym wyłączeniem.

Następnie w ust. 2h mamy sformułowanie „do oceny ryzyka, o którym mowa w ust. 2g pkt 2, nie uwzględnia się ryzyka podlegającego rozwiązaniom przejściowym lub przepisom przewidującym zasadę praw nabytych określonych w rozporządzeniu”. Jest pytanie, o jakie rozwiązania przejściowe lub przepisy przewidujące zasadę praw nabytych chodzi. Czy są to przepisy przejściowe czy rozwiązania przejściowe? Jak należałoby to rozumieć?

Potem z kolei w ust. 2i jest użyte pojęcie „ryzyko z tytułu potencjalnych zmian stóp procentowych”, natomiast w ust. 2j jest użyte pojęcie „ryzyko stopy procentowej”. Pytanie, czy są tożsame pojęcia. Jeżeli tak, to należałoby ujednolicić owe pojęcia. W ust. 2j wracam jeszcze raz do badania, dlatego że jest tu użyte pojęcie przeglądu i oceny nadzorczej. Patrząc na inne przepisy Prawa bankowego, w przepisach tych są używane pojęcia „przegląd i weryfikacja” albo „badanie i ocena nadzorcza”. Tutaj mamy zbitkę „przegląd i ocena nadzorcza”. A zatem jest pytanie, czy jest to jeszcze coś innego niż dwa dotychczasowe pojęcia. Jak należy to rozumieć?

W ust. 2l na samym końcu jest bardzo niedookreślony przepis. Jest tutaj napisane, że od banku oczekuje się utrzymywania funduszy własnych w innej wysokości niż wynikająca z innych wymogów określonych w rozporządzeniu nr 575/2013 lub ustawie o nadzorze makroostrożnościowym. Pytanie, czy innych wymogów też nie należałoby jakoś dookreślić.

W lit. e jest nadawane nowe brzmienie wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 4. Do tej pory był zapis, że Komisja Nadzoru Finansowego może także zawiesić w czynnościach członka rady nadzorczej lub zarządu banku w wymienionych przypadkach. Jest pytanie, czy wyrazu „także” nie należałoby tu z powrotem dopisać, dlatego że ust. 4 określa nam kolejne przypadki, kiedy może dojść do zawieszenia członka rady nadzorczej lub zarządu banku.

To tyle uwag do omawianej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jest to wiele zmian legislacyjnych, panie przewodniczący. Może po to, żeby to uporządkować, jeżeli jest na to zgoda, oddam głos legislatorowi z Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów, który po kolei to wyjaśni, żeby nie było wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję.

Naczelnik wydziału MF Jarosław Niezgoda:

Jarosław Niezgoda. Ministerstwo Finansów.

Jeżeli coś pominę, proszę przerwać. Pierwsza uwaga dotyczyła ust. 2 lit. c ostatnie tiret. Było pytanie, czy odnosi się to tylko do poziomu. Odpowiadam, że odnosi się to zarówno do poziomu, jak i do struktury.

W ust. 2c jest mowa o badaniu i ocenie nadzorczej tak jak jest w Prawie bankowym.

W ust. 2g, gdzie jest słowo „wyraźnie”, tak stanowi...

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam najmocniej. Pominął pan kwestię pojęcia „Tier 1”. Rozumiem, że doprecyzowujemy to w słowniczku.

Naczelnik wydziału MF Jarosław Niezgoda:

Jeżeli chodzi o Tier 1, możemy odesłać do definicji z rozporządzenia CRR bądź doprecyzowujemy to w słowniczku, w zależności od tego, jak...

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze. Druga rzecz. Mówił pan teraz o badaniu. Dopisujemy „badanie i ocena nadzorcza”?

Naczelnik wydziału MF Jarosław Niezgoda:

Tak. Chodzi o BION.

Jeżeli chodzi o ust. 2g...

Poseł Joanna Mucha (niez.):

A ust. 2f?

Naczelnik wydziału MF Jarosław Niezgoda:

Przepraszam bardzo, w ust. 2f odnosi się to do kwoty kapitału. Tak jest skonstruowana dyrektywa. Jest to rodzaj i struktura. Dlatego proponujemy pozostawić przepis w takim brzmieniu, w jakim jest obecnie. Po prostu wynika on wprost z implementacji dyrektywy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie, czy da się coś wypracować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Być może wątpliwości rozwieje przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego, który w tym momencie zgłasza się do głosu. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Łukasz Machalski:

Chciałbym się zgodzić z kolegami z ministerstwa. Dla nas przepis ust. 2f jest jasny. Jest to implementacja prawa unijnego. Niestety, prawo unijne na wysokim poziomie szczegółowości technicznej być może nie jest pisane zbyt przyjaznym językiem, niemniej dla nas przepis jest jasny. Proponujemy go zostawić w wersji przedłożonej przez ministerstwo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przerwaliśmy wypowiedź panu mecenasowi. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Jarosław Niezgoda:

Brzmienie pkt 1 w ust. 2g proponujemy pozostawić wraz z wyrażeniem „wyraźnie”. Jest to wprost wyrażone w dyrektywie. Oceny będzie dokonywała Komisja Nadzoru Finansowego. Przepis jest zaadresowany do Komisji Nadzoru Finansowego.

Jeżeli chodzi o ust. 2h, to też są, niestety, przepisy dyrektywy, w których jest mowa o rozwiązaniach przejściowych i przepisach przewidujących zasadę praw nabytych. Chodzi nam o te zasady i przepisy, które są określone w rozporządzeniu CRR. Tak też przepis ten jest skonstruowany. Nie podejmujemy się tego, żeby odsyłać do konkretnych przepisów, dlatego że może to rodzić ryzyko niepełnej implementacji. Dlatego proponujemy pozostawić to w takim brzmieniu, w jakim jest obecnie.

Jeżeli chodzi o ryzyko z tytułu potencjalnych zmian stóp procentowych, oczywiście możemy to ujednolicić przy sporządzaniu sprawozdania.

W ust. 2j, gdzie jest mowa o przeglądzie i ocenie nadzorczej, proponujemy posłużyć się terminologią z Prawa bankowego, czyli badaniem i oceną nadzorczą.

Jeżeli chodzi o ust. 2l i inne wymogi, możemy doprecyzować, że chodzi tutaj o wymogi kapitałowe z art. 92 ust. 1 i o bufory kapitałowe z ustawy o nadzorze makroostrożnościowym, jeżeli Biuro Legislacyjne uważa, że wymaga to doprecyzowania.

W ust. 4 możemy przywrócić wyraz „także”, ponieważ jest on w obecnym brzmieniu ustawy – Prawo bankowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, dziękujemy za wyjaśnienia, ale w takim razie jeszcze uwaga do ust 2l. Jeżeli inne wymogi miałyby być doprecyzowane, to wymagałoby to przejęcia przez państwa posłów jako poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału MF Jarosław Niezgoda:

W takim razie przyjrzymy się temu i ewentualnie przygotujemy poprawkę na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Też chciałem to zaproponować. Uwag było naprawdę wiele. Wydaje się, że lepiej je dokładnie przygotować i przyjąć we właściwy sposób. Panie mecenasie, czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 28?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, do zmiany nr 28 już nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie widzę również uwag ze strony pań i panów posłów. Tym samym uważam zmianę za przyjętą, ze wskazaniem jeszcze raz, że w drugim czytaniu wrócimy do zmiany nr 28.

Przechodzimy do zmiany nr 29. Proszę, Biuro Legislacyjne. Tym razem nie ma uwag. Dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Zmianę nr 29 uważam za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany nr 30. Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nie ma. Czy są uwagi ze strony posłów? Nie widzę. Zmiana nr 30 została przyjęta.

Zmiana nr 31. Czy są uwagi? Nie ma. Czy są uwagi ze strony posłów? Nie widzę. Zmianę nr 31 została przyjęta.

Zmiana nr 32. Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Byłaby uwaga, ale wcześniej została zgłoszona poprawka, wobec czego nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Skonsumowała je, jak rozumiem. Ok. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do zmiany nr 32? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 33.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam najmocniej, akurat na stronie, gdzie zaczyna się zmiana nr 33, jest jeszcze lit. k ze zmiany nr 32. Jest tam dodawany ust. 18a. Jest tu napisane, że w kolegium może uczestniczyć właściwy organ w państwie członkowskim. Wcześniej jest mowa o właściwej władzy nadzorczej. Czy chodzi tutaj o to samo czy o jakiś inny organ? Czy nie należałoby tego jakoś doprecyzować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się, że warto to doprecyzować zgodnie ze wskazaniem Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

A więc powinna być właściwa władza nadzorcza.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Czy robimy to przy pomocy poprawki czy jest to uwaga legislacyjna?

Legislator Wojciech Białończyk:

Chyba w ramach ujednolicenia przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Czy w takim razie są uwagi do zmiany nr 34 ze strony posłów?

Legislator Łukasz Kasiak:

Wcześniej była zmiana nr 32, teraz jest zmiana nr 33.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 33. Tak, przepraszam. Czy do zmiany nr 33 są jakaś uwagi ze strony posłów?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Przypomnę tylko, że to jest konsumpcja naszego wniosku, poprawki w pkt 33, którą już omawiałem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan mecenas się zgłaszał?

Legislator Wojciech Białończyk:

Rzeczywiście wcześniej była już przyjęta poprawka dotycząca także zmiany nr 33.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Jeszcze raz pytam, czy ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 33 są uwagi? Nie ma. Tym samym została ona przyjęta.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze jedno. Zmiany są niezmiernie obszerne. Czasami nam...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

... umykają. Ok. Rozumiem, że wracamy do zmiany nr 33.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, jedna kwestia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo dziękujemy, panie przewodniczący. Ostatni przepis w tej zmianie. W ust. 9 czytamy: „Komisji Nadzoru Finansowego wydaje decyzję...”. Jest pytanie, czy nie należy doprecyzować, że w przypadkach, o których mowa w ust. 7 i 8? Zdaje się, że ust. 9 dotyczy tylko tych przypadków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Jest tak, jak mówi Biuro Legislacyjne. Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To również traktujemy, panie mecenasie jako zmianę legislacyjną. Ok. Po to, żebyśmy domknęli temat zmiany nr 33 i nie wracali do niej, czy do zmiany nr 33 są jeszcze jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego. Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 33 są jakieś uwagi? Nie ma. Tym samym została ona przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 34. Panie mecenasie, bardzo proszę o zabranie głosu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 34 tylko jedna uwaga. Na samym końcu w dodawanych ust. 8 i 9 jest mowa o finansowej spółce holdingowej i finansowej spółce holdingowej o działalności mieszanej, o których mowa w art. 48q ust. 1 i 2. Jest pytanie. W związku z tym, że pojęcia i finansowej spółki holdingowej, i tej drugiej są zdefiniowane w słowniczku, czy jest potrzeba dodatkowego odsyłania do art. 48q ust. 1 i 2? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Naszym zdaniem można skreślić odesłanie, jak proponuje Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

De facto kończymy na działalności mieszanej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy do zmiany nr 34 mamy jeszcze jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 35, do zmiany nr 34 już nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do zmiany nr 34 już nie. Ok. W takim razie czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do zmiany nr 34? Nie, nie widzę. Tym samym została ona przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 35. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedna uwaga. W lit. a mniej więcej w środku znajduje się odesłanie „w holdingach, o których mowa w art. 141f ust. 1”. Wcześniej była już zgłoszona poprawka, żeby konsekwencje zmian wprowadzonych w art. 141f, ujętych w pkt 32, zamieścić w kilku innych przepisach. Tak samo tutaj powinien być zapis „w holdingach, o których mowa w art. 141f ust. 1 pkt 1”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że de facto zostało to skonsumowane. Opisuje pan sytuację...

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, tamta poprawka nie obejmowała tego. Jest to kolejna konsekwencja zmian w art. 141f.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przychylamy się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pytanie do pań i panów posłów, czy są jakieś uwagi do zmiany nr 35? Nie widzę. Została ona przyjęta.

Zmiana nr 36.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Przypomnę, że jest tu konsumpcja dodania pkt 36a.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Po pkt 36. Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, ale to było w jednej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 36? Nie widzę. Została ona przyjęta.

Zmiana nr 37.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie ma. Tym samym została ona przyjęta.

Zmiana nr 38. Biuro Legislacyjne. Nie widzę. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie ma.

Zmiana nr 39. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedna uwaga. W art. 142 w ust. 1 w pkt 2, któremu nadawane jest nowe brzemienie, pod koniec jest sformułowanie „z uwzględnieniem wyższego wymogu dotyczącego pokrycia płynności, o którym mowa w art. 128 ust. 6a pkt 5". Chodzi o to, że art. 128 ust. 6a jest przepisem upoważniającym do wydania rozporządzenia. Powinno więc być zapisane „o których mowa w przepisach wydanych n podstawie art. 128 ust. 6a pkt 5", i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, czy akceptuje pan taką zmianę?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że traktujemy to jako zmianę legislacyjną, nie traktujemy tego jako zmiany merytorycznej. W takim razie pytanie do pań i panów posłów, czy są jakieś uwagi do zmiany nr 39. Nie widzę. Tym samym została ona przyjęta.

Zmiana nr 40. Panie mecenasie. Nie ma uwag. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do zmiany nr 40? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 41. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Ze strony posłów też nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 42. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Czy ze strony posłów są uwagi? Nie widzę. Została ona przyjęta.

W ten sposób kończymy art. 1. Panie mecenasie, przyjmujemy wszystko na koniec czy poszczególne artykuły?

Legislator Wojciech Białończyk:

Przyjmuje się całe sprawozdanie, natomiast zmiany, poszczególne artykuły rozpatruje się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze, ok. Szanowni państwo, przechodzimy do art. 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest tylko jedna zmiana.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest uwaga do art. 2?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Tym samym został przyjęty.

Art. 3. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Ze strony posłów? Nie widzę. Został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Zmiana nr 1 w art. 4. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, nie tyle do zmiany nr 1, co do całego artykułu. Przepisy zmieniane w Prawie bankowym, jak i w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi w wielu miejscach są symetryczne, stosuje się symetryczne rozwiązania. Dlatego Biuro Legislacyjne chciało zwrócić uwagę na to, że w przypadku przepisów analogicznych jak w Prawie bankowym aktualność zachowują wszelkie uwagi i pytania, które zostały zgłoszone do Prawa bankowego. Po prostu nie będziemy tego powtarzać. Także wszystkie decyzje, dokładnie, decyzje też. Prosimy o to, żeby wszelkie zmiany, które zostały przyjęte w Prawie bankowym, uwagi legislacyjne, które zostały przyjęte...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Są tutaj przenoszone.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie mam pytanie, czy do art. 1 zmiany 1 ze strony pań i panów posłów są jakieś uwagi.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

Art. 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak art. 4 zmiana nr 1. Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ze strony posłów? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Ze strony pań i panów posłów? Nie ma. Została przyjęta.

Zmiana nr 4 w art. 4. Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest uwaga? Nie ma. Czy jest ze strony pań i panów posłów? Nie, nie ma, nie widzę.

Zmiana nr 5. Nie ma. Czy jest uwaga ze strony posłów? Nie ma. Została przyjęta.

Zmiana nr 6. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Ze strony posłów również nie widzę.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Została już przyjęta poprawką.

Legislator Łukasz Kasiak:

Symetryczną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Czy w takim razie w ogóle jej już nie omawiamy?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli będą dalsze uwagi, ale do zmiany nr 7 została zgłoszona poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. W takim razie zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

W nawiązaniu do przyjętej poprawki do zmiany nr 7 w zmianie nr 8 w lit. b na końcu jest zapis „nad którymi, zgodnie z art. 110g, nadzór skonsolidowany jest sprawowany przez Komisję". Pytanie, czy komisja sprawuje nadzór skonsolidowany na podstawie innego przepisu niż art. 110g. Jeżeli nie, a tak wynika z poprawki przyjętej do zmiany nr 7, to wyrażenie „zgodnie z art. 110g" chyba nie jest tu wcale potrzebne, dlatego że nadzór może być sprawowany tylko w ten sposób. Symetryczne rozwiązanie należałoby uwzględnić właśnie w zmianie nr 8, czyli skreślić wyrazy „zgodnie z art. 110g". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przychylamy się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Szanowni państwo, tym samym pytam, czy jest jakaś uwaga ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 8. Nie ma. Została przyjęta.

Zmiana nr 9. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest uwaga ze strony posłów? Nie ma. Została przyjęta.

Zmiana nr 10. Nie ma uwag. Czy są ze strony posłów? Nie ma. Została przyjęta.

Zmiana nr 11. Nie ma. Ze strony posłów? Nie ma. Została przyjęta.

Zmiana nr 12. Jest. Bardzo proszę. Proszę o zabranie głosu pana mecenasa.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Jest to obszerna zmiana. Wiele z uwag zgłaszanych w przypadku Prawa bankowego odpowiednio ma tutaj zastosowanie. Poza tym w art. 110fa w ust. 1 w pkt 4 i 5 mamy takie wyrażenia, sformułowania jak „finansowa spółka holdingowa o działalności mieszanej z państwa członkowskiego w rozumieniu ustawy, o której mowa w pkt 1". Wydaje się, że można by było tutaj doprecyzować, że chodzi o odesłanie konkretnie do Prawa bankowego, do pojęcia z Prawa bankowego. Chodzi o słowniczek i bodajże pkt 11g. Podobnie w pkt 4 też jest finansowa spółka holdingowa z państwa członkowskiego. Tu z kolei chodzi o art. 4 ust. 1 pkt 11e ustawy – Prawo bankowe.

Następnie w art. 110fb ust. 2 pkt 2 mamy wyrażenie „bank zagraniczny w rozumieniu ustawy, o której mowa w ust. 1". Teraz jest pytanie, czy chodzi o inny bank niż ten zdefiniowany w słowniczku. Jeżeli tak, to należałoby odesłać do konkretnego przepisu ustawy – Prawo bankowe. Dziękuję bardzo. Chodzi o art. 110fb ust. 2 pkt 2 i bank zagraniczny w rozumieniu ustawy, o której mowa, czyli w rozumieniu ustawy – Prawo bankowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgadzamy się na odsyłanie do konkretnych przepisów Prawa bankowego, zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Rozumiem, że to wszystkie uwagi do zmiany 12 ze strony Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, to wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony pań i panów posłów są jakieś uwagi? Nie ma. Tym samym została przyjęta.

Zmiana nr 13. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy pytanie. W zmianie nr 13 lit. a w ust. 3 i 5 mamy następujące sformułowanie „oraz żaden z podmiotów zależnych". Pojawia się ono dwukrotnie. Jest pytanie, czy dla

jasności nie należałoby doprecyzować, że chodzi o podmiot zależny tych podmiotów, czyli wymienionych wcześniej, domu maklerskiego i odpowiednio tych, które są wymienione na początku ust. 5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Tak. Zgadzamy się z tą propozycją. Doprecyzujemy to tak jak zaproponował pan mecenas.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Ok. Czy ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 13 są jakieś uwagi? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 14. Do zmiany nr 14 jest poprawka. Gorąco proszę pana posła o przedstawienie poprawki.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 7 dotyczy wprowadzenia do wyliczenia w tiret. Chodzi o informację o tym, że Komisja Nadzoru Finansowego będzie mogła kierować zalecenia do domu maklerskiego w ramach sprawowanego nadzoru skonsolidowanego. Z tego powodu w art. 110h ustawy o obrocie instrumentami finansowymi należy uwzględnić możliwość kierowania takich zaleceń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dobrze. Dziękuję. Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:
Wydaje się, że w związku z tym, że rozwiązania symetryczne są zastosowane w ustawie – Prawo bankowe, w jej nowelizacji w zmianie nr 29 dotyczącej art. 138b ust. 1, w konsekwencji przyjęcia poprawki należałoby odpowiednio przeredagować także tamten przepis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Opinia rządu do propozycji poprawki oraz stanowiska Biura Legislacyjnego jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do zmiany nr 14 wraz z poprawką? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 16. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 17. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy do zmiany nr 18 jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie, dziękuję. Czy jest ze strony państwa parlamentarzystów? Nie ma. Została przyjęta.

Zmiana nr 19. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 20. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 21. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie poprawki.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ta zmierza w kierunku dokładnego wyjaśnienia i określenia, czym jest portfel niehandlowy. Właśnie tego dotyczy poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję serdecznie. Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest jakaś uwaga do poprawki?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, wyłącznie redakcyjna. Chyba powinien być zapis, że przez portfel niehandlowy rozumie się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony pana ministra jest jakaś uwaga do poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko rządu do poprawki, jak również do uwagi Biura Legislacyjnego jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, tym samym pytam panie i panów posłów, czy są uwagi do zmiany nr 21 wraz z poprawką? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 22. Nie ma uwag? Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 23. Nie widzę. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do tej zmiany? Nie widzę.

Zmiana nr 24. Jest. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, zmiana nr 24 polega wyłącznie na usunięciu publikatora dotyczącego ustawy – Kodeks karny. W związku z tym, że nie niesie ona za sobą żadnej treści normatywnej, proponujemy wykreślenie owej zmiany. Takie zmiany jak usunięcie publikatora będą dokonane w przypadku sporządzania tekstu jednolitego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgoda. Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Szanowni państwo, wobec tego pytam panie i panów posłów, czy są uwagi do zmiany nr 24. Chodzi o wykreślenie.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

To chyba musi być poprawka. Tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiana polega tylko i wyłącznie na tym, że po wyrazach „Kodeks karny" usuwamy nawias z oznaczeniem Dziennika Ustaw. Zmiana jest dosyć duża, biorąc pod uwagę to, co jest zmieniane, ale w praktyce to... Zresztą dokładnie to samo jest w Prawie bankowym. Kodeks karny też jest przywoływany wcześniej, sytuacja jest identyczna. Jest to wyłącznie zmiana czysto techniczna, w konsekwencji której zmiana nr 24 będzie po prostu usunięta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w takim razie pytam panie i panów posłów, czy jest jakaś uwaga do zmiany nr 24. Nie ma. Dziękuję. W konsekwencji, jak powiedział pan mecenas, zmiana zostanie usunięta.

Zmiana nr 25. Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do zmiany nr 25? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 26. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Panie i panowie posłowie? Nie widzę uwag. Zmiana nr 26 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 5. Zmiana nr 1. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy ze strony posłów jest uwaga? Nie ma. Przyjmujemy, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Ze strony państwa posłów też nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 3. Nie ma. Ze strony państwa posłów też nie widzę uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 4. Jest, tak? Bardzo proszę, panie mecenasie, panowie mecenasi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, nie. Mamy uwagi do zmiany nr 4 w art. 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do zmiany nr 4 w art. 6. Dobrze. W takim pytam panie i panów posłów o zmianę nr 4 w art. 5, czy są jakieś uwagi? Nie ma. Została przyjęta.

Zmiana nr 5. Nie ma uwag. Panie i panowie posłowie czy mają jakąś uwagę? Nie, nie widzę. Została przyjęta.

Tym samym przechodzimy do art. 6. Zmiana nr 1 Czy są jakieś uwagi? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 1 jest tylko propozycja korekty legislacyjnej. W art. 4 w pkt 11 jest nowa definicja jednostki zależnej. Cały słowniczek jest ułożony alfabetycznie. Proponujemy uchylić pkt 11 i zgodnie z porządkiem alfabetycznym dodać to chyba po pkt 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stosunek rządu jest pozytywny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Dziękuję serdecznie. Pytanie do pań i panów posłów dotyczące zmiany nr 1, czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Została przyjęta wraz z wykreśleniem.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do zmiany nr 2? Dziękuję. Czy panie i panowie posłowie mają do zmiany nr 2 jakieś uwagi? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 3. Nie widzę. Czy ze strony posłów jest jakaś uwaga do zmiany nr 3? Nie widzę.

Zmiana nr 4. Jest uwaga? Panie mecenacie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, proszę zwrócić uwagę, że jest tutaj nadawane nowe brzmienie ust. 2 w art. 19 ustawy o nadzorze makroostrożnościowym. Jak sami państwo widzą, przepis ten zajmuje dobre pół strony. W trybie roboczym ze stroną rządową próbowaliśmy przeanalizować ów przepis i niejako wyjaśnić kwestie łączności, co z czym, jakie fragmenty tekstu należy łączyć. Wydaje się nam, że celowym, w celu uczytelnienia przepisu, wskazane byłoby rozbicie wyliczanki na punkty. We współpracy z ministerstwem mamy przygotowaną propozycję nadania brzmienia ust. 2. Jeżeli pan przewodniczący bądź państwo posłowie zgodziliby się przejąć ją jako swoją poprawkę, w naszej ocenie nie powinno to powodować żadnych zmian merytorycznych. Usuwa jedynie pewne wątpliwości interpretacyjne, jak powiedziałem, dotyczące łączenia pewnych fragmentów tekstu, innymi słowy, tego, który fragment należy czytać z którym fragmentem tekstu. Mamy przygotowaną i możemy przedłożyć taką propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że rozbijamy ust. 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Od razu zaznaczam, że jest to propozycja dotycząca zmiany nr 4 lit. b. Podobna sekwencja występuje także w zmianie nr 6, w zmianie nr 16, w zmianie nr 19 i w zmianie nr 21. Jeżeli państwo zdecydowaliby się na korekty w zmianie nr 4, analogicznych zmian, najlepiej jedną poprawką, należałoby dokonać również w pozostałych przepisach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Panie mecenasie, po to, żeby doprecyzować, rozumiem, że rozbijamy ust. 2 na dwa.

Legislator Wojciech Białończyk:

Będzie pięć punktów. Mogę przeczytać, jak będzie brzmiał ust. 2: „Dodatkowa kwota kapitału podstawowego Tier I, o której mowa w ust. 1, nie jest jednocześnie zaliczana na poczet spełniania przez instytucje:

1)wymogów nałożonych na podstawie art. 92 ust. 1 lit. a–c rozporządzenia 575/2013 oraz

2) dodatkowego wymogu w zakresie funduszy własnych, o których mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo bankowe lub art. 110y ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi uwzględniających inne rodzaje ryzyka niż ryzyko nadmiernej dźwigni, o którym mowa w 92 ust. 1 lit. d oraz ust. 1a rozporządzenia 575/2013 oraz

3) opartych na ryzyku składników wymogów, o których mowa w art. 92a i art. 92b rozporządzenia 575/2013 oraz art. 97 i art. 98 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 roku o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz

4)wymogów nałożonych na podstawie art. 21 ust. 1, art. 34 ust. 1, art. 38 ust. 1 i art. 47 oraz

5) zaleceń, o których mowa w art. 133a ust. 5a ustawy – Prawo bankowe lub art. 110r ust. 2a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi uwzględniających inne rodzaje ryzyka niż ryzyko nadmiernej dźwigni”.

Taka jest propozycja. Od razu nadmieniam, że pojęcie ryzyka nadmiernej dźwigni będzie doprecyzowane w całej ustawie albo poprzez zawarcie pojęcia w słowniczku, albo za każdym razem, gdy występuje, poprzez odesłanie do art. 92 rozporządzenia 575/2013. Taka jest propozycja brzmienia ust. 2. Wydaje się, że nie ma już potrzeby tego czytać, ale w pozostałych czterech przypadkach mamy podobną sekwencję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Rozumiemy, że zostało to przeanalizowane z ministerstwem, zostało zaakceptowane. Chciałbym dopytać. Odnosimy się do zmiany nr 4, ale następstwo tego przepisu występuje również w zmianach...

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 6 lit. b, w zmianie nr 16, w zmianie nr 19 i w zmianie nr 21.

Poseł Joanna Mucha (niez.):

To będą poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, mamy przygotowane propozycje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poprosimy o dostarczenie nam poprawki. Panie mecenasie, czy jest to jedyna uwaga do zmiany nr 4?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, pytam panie i panów posłów, czy są uwagi do zmiany 4 w art. 6 łącznie z poprawką, która została przedłożona. Nie widzę. Tym samym zmiana została przyjęta. Panie mecenasie, tym samym poprawka została wprowadzona zarówno do zmiany 6, jak i do zmian nr 16, 19 i 21. Tego już nie głosujemy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Bardzo dziękuję. Przechodzimy do zmiany nr 5.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest uwaga ze strony pań i panów? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 6.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest ona objęta poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Rozumiem, że innych uwag nie było. Czy ze strony pań i panów jest jakaś uwaga do zmiany nr 6? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy jest uwaga ze strony pań i panów? Nie widzę. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest uwaga ze strony pań i panów? Nie widzę. Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Nie widzę, nie słyszę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do zmiany nr 10? Nie widzę.

Zmiana nr 11. Nie ma uwag. Czy ze strony pań i panów jest uwaga? Nie widzę, nie ma. Została przyjęta.

Zmiana nr 12. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właściwie jedno pytanie. W zmianie nr 12 dodawany jest ust. 1a. Jest pytanie, czy w praktyce nie będzie wątpliwości, jaka jest relacja dodawanego ust. 1a do ust. 1. Zarówno ust. 1, jak i dodawany ust. 1a zaczyna się od sformułowania „Komisja Nadzoru Finansowego identyfikuje globalne instytucje o znaczeniu systemowym i przyporządkowuje je do jednej z kategorii, o których mowa, na podstawie kryteriów". Innymi słowy, jest pytanie, kiedy zastosowanie znajdzie ust. 1, a kiedy ust. 1a, skoro na początku nie ma rozróżnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ponieważ tutaj, panie przewodniczący, jest kolejna zmiana legislacyjna, zaproponuję, żeby odpowiedział pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Piotr Pawliczak:

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, szanowni państwo, naszym zdaniem Komisja Nadzoru Finansowego identyfikuje podmioty obiema metodami, zarówno z ust. 1, jak i z dodawanego ust. 1a. Ewentualnie można tam dodać słowo „także", jeżeli są wątpliwości ze strony Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chyba nie ma potrzeby dodawać „także”, ponieważ jest napisane „dodatkowo”. Nasze pytanie było stąd, że skoro z jednego przepisu wynika, że identyfikuje tymi metodami, to nie bardzo wiadomo, w jakich sytuacjach dodatkowo identyfikuje jeszcze innymi metodami. Jeżeli jednak dla Komisji Nadzoru Finansowego nie będzie to budziło wątpliwości, to nie zgłaszamy żadnych propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan mecenas skłania się do tego, żeby określić warunki, w których jest stosowany jeden ustęp albo drugi, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest pytanie, czy jest taka potrzeba.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Piotr Pawliczak:

Ze strony Ministerstwa Finansów nie występuje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Łukasz Machalski:

Z naszej strony również nie występuje taka potrzeba.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za zdanie ze strony Komisji Nadzoru Finansowego. W takim razie pytam panie i panów posłów, czy jest uwaga do zmiany nr 12. Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 13. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy są ze strony posłów? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 14. Tutaj mamy poprawkę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 9, którą wnosimy, dotyczy uściślenia, dopisania po słowach „nie większej niż 3%”, że wskaźnik ten odnosi się do łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko obliczonej zgodnie z art. 92 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady, żeby nie było wątpliwości, co oznacza „nie większej niż 3%”. Stąd to doprecyzowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakąś uwagę do treści poprawki? Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do…

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiemy, że Komisja przyjmuje poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Nie ma uwag. Przechodzimy do zmiany nr 14 wraz z poprawką. Czy ze strony pań i panów posłów są jakieś uwagi? Nie ma. Tym samym została przyjęta.

Zmiana nr 15. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest pytanie, czy użyte w lit. f w ust. 6 w sformułowaniu odnoszącym się do rekomendacji komitetu dotyczącej między innymi kalibracji buforów pojęcie „kalibracja buforów” będzie zrozumiałe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, jest pytanie o kalibrację.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj także pozwolę sobie oddać głos panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Piotr Pawliczak:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jeżeli chodzi o stanowisko Ministerstwa Finansów, rozumiemy kalibrację buforów jako zasady kształtowania wysokości bufora w zależności od spełnienia określonych kryteriów identyfikacji. Dla nas kwestia ta jest jasna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panowie mecenasi, jest pytanie, czy jest jeszcze jakaś uwaga do zmiany nr 15.

Legislator Wojciech Białończyk:

Na pewno nie przedstawimy tu żadnej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, pytanie do pań i panów posłów, czy są uwagi do zmiany nr 15. Nie ma. Tym samym została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę,

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 16 w art. 41 w piątym wierszu jest sformułowanie „bufor, o którym mowa w art. 38 ust. 1". W ustawie o nadzorze makroostrożnościowym przyjęto technikę legislacyjną, że wprowadza się tzw. definicje nawiasowe. Właśnie w art. 38 taka definicja została wprowadzona. Wobec tego zamiast odesłania proponujemy posługiwać się przyjętym tam pojęciem, czyli pojęciem „bufor innej instytucji o znaczeniu systemowym". Jest to jedna uwaga.

Druga uwaga dotyczy tego samego przepisu. Jest tam mowa o tym, że bufor, który ma zastosowanie na poziomie indywidualnym lub subskonsolidowanym, nie przekracza niższej z następujących wartości. Pkt 1 to suma wyższego z buforów oraz 1% łącznej kwoty ekspozycji. W pkt 2 mamy 3% łącznej kwoty ekspozycji na ryzyko obliczonej zgodnie z art. 92 ust. 3 rozporządzenia, i tutaj chyba powinno być nie „lub", tylko „albo" wskaźnika, o którym mowa w decyzji. Tak się nam wydaje i tak zostało uzgodnione w trybie roboczym z ministerstwem. Z kolei pomiędzy pkt 1 i 2 nie powinno być „oraz" tylko „albo". A zatem albo nic, albo albo, tak to ujmę, dlatego że skoro nie przekracza niższej z następujących wartości, to spójnik „oraz" po pkt 1 nie ma sensu. To tyle uwag do zmiany nr 16. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko do obu zmian jest pozytywne. W drugim przypadku oczywiście zgadzamy się, że powinien być wyraz „albo".

Legislator Wojciech Białończyk:

Wobec tego poprosimy pana przewodniczącego o przejęcie tego jako swojej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, zamieniamy wyraz „oraz" na „albo" i wyraz „lub" na „albo".

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zamieniamy wyraz „oraz" na „albo" i wyraz „lub" na „albo".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytanie do pań i panów posłów, czy są jakieś uwagi do zmiany nr 16 wraz z poprawką. Nie widzę. Tym samym została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Tutaj mamy poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie poprawki.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 10, którą zgłaszamy, dotyczy dwóch punków, pkt 17 i 18. Dotyka to pewnej sfery dotyczącej sprecyzowania odesłania do zakresu opinii Komitetu Stabilności Finansowej wydawanej na podstawie art. 35 ust. 1-2b ustawy o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym w przypadku globalnej instytucji o znaczeniu systemowym albo zakresu opinii wydawanej na podstawie art. 39 ust. 1 i 1a tej samej ustawy. Jest to po prostu zastąpienie wyrazów i odesłanie do odpowiednich artykułów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy mamy jakąś uwagę ze strony Biura Legislacyjnego do treści poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka dotyczy od razu dwóch zmian nr 17 i 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Nie ma. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Pytam panie i panów posłów o zmianę nr 17 wraz z poprawką. Czy są do niej uwagi? Nie ma. Tym samym została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 18.

Legislator Wojciech Białończyk:

Też z poprawką. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag. Dziękuję. Została przyjęta.

Zmiana nr 19. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zmiana nr 19 znowu jest bardzo obszerna, dlatego że obejmuje kilka artykułów. Jak powiedziałem, zmiana ta jest bardzo obszerna. Pierwsze pytanie mamy do art. 49 ust. 3 pkt 2. Posługujemy się tam pojęciem ministra właściwego do spraw instytucji finansowych. Zwracamy uwagę, że w ustawie w słowniczku jest zdefiniowany Minister Finansów, przez którego należy rozumieć między innymi ministra właściwego do spraw instytucji finansowych. Czy posługujemy się tu pojęciem ze słowniczka „Minister Finansów" czy pojęciem dookreślonym według ustawy o działach administracji rządowej? Jest to pierwsza kwestia.

Druga kwestia. W art. 50 ust. 1 jest podobny problem, o jakim była mowa i przy Prawie bankowym, i przy ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. Jest tu mianowicie napisane, że bufor ryzyka systemowego jest obliczany w odniesieniu do kwoty ekspozycji na ryzyko instytucji, wobec których bufor ryzyka systemowego ma zastosowanie zgodnie z ust. 8. Przepis ust. 8 to przepis upoważniający o charakterze fakultatywnym. Sprowadza się to do tego, że cały przepis art. 50 zaistnieje, zafunkcjonuje dopiero wtedy, kiedy Minister Finansów wyda stosowne rozporządzenie. Zwracam na to uwagę,

dlatego że niestety, w ustawach coraz częściej zaczyna się pojawiać taka konstrukcja. Są wprowadzane jakieś przepisy, niby są przyznawane jakieś uprawnienia czy są nakładane jakieś obowiązki, ale ich materializacja jest uzależniona od wydania rozporządzenia przez określony organ.

Kolejna kwestia, wątpliwość dotyczy terminologii używanej w art. 50, ponieważ w objaśnieniach do wzoru jest użyte pojęcie podzbioru, a potem w ust. 3 na określenie tego samego jest użyte pojęcie kategorii. Raz jest mowa o podzbiorach, a raz o kategoriach. Jest pytanie, czy nie należałoby tego jakoś doprecyzować.

W ust. 3 w pkt 4 zamiast wskaźnika bufora ustalonego powinien być chyba wskaźnik ustalony przez to państwo zgodnie z art. 53. Chyba nie chodzi tutaj o wskaźnik bufora tylko o wskaźnik ustalony zgodnie z art. 53.

Dalej zwracam uwagę na ust. 5, ust. 8. Raz są podzbiory instytucji, raz są kategorie instytucji, są też zbiory, rodzaje. Pojęcia „zbiór", „podzbiór", „kategoria", „rodzaj" są używane wymiennie. Jest pytanie, czy nie należałoby tego ujednolicić.

Kolejne pytanie dotyczy art. 51 ust 2 i 4. W ust. 2 jest określony pewien próg „nie przekracza 3%". Tak jest napisane. Z kolei w ust. 4, gdzie jest mowa o tym samym wskaźniku, jest określenie „w wysokości od 3% do 5%". W zakresie poziomu 3% ust. 2 i 4 są sprzeczne. Nie wiadomo, który zastosować. W trybie roboczym wyjaśniliśmy z ministerstwem, że w ust. 4 należałoby dokonać korekty. We wprowadzeniu do wyliczenia powinno być napisane pod koniec „w wysokości" nie „od 3%", tylko „powyżej 3% do 5%". Jeżeli tak jest, wymaga to przejęcia przez państwa jako poprawki, dlatego że jest to zmiana merytoryczna, która usuwa sprzeczność pomiędzy przepisami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, że wejdę w słowo. Czy w takim razie będzie to korespondowało z zapisem ust. 2, gdzie jest mowa o nieprzekroczeniu 3%?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tam będzie zapis „nie przekracza 3%", czyli do 3% włącznie, a tutaj będzie powyżej 3%. Nie będzie się to zazębiać. Z naszej strony są to wszystkie uwagi i wątpliwości z tych istotniejszych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ponieważ tutaj jest sporo uwag legislacyjnych, po to, żeby po kolei je wyjaśnić, zaproponuję oddanie głosu legislatorowi z Ministerstwa Finansów, a gdyby potem było jeszcze potrzebne podsumowanie, odniosę się do tego całościowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału MF Jarosław Niezgoda:

Jarosław Niezgoda. Ministerstwo Finansów.

Pierwsza uwaga dotyczyła art. 48 oraz wyrażenia „minister właściwy do spraw instytucji finansowych". Możemy ujednolicić tak jak w słowniczku, czyli wpisać tu Ministra Finansów.

Jeżeli chodzi o art. 50 i fakultet dla Ministra Finansów do wydania rozporządzenia, pragnę zwrócić uwagę, że przepis ten obowiązuje już od pięciu lat, obowiązuje taka konstrukcja przepisu, że jest to rozporządzenie fakultatywne. Przepisy ustawy odnoszą się w momencie, kiedy rozporządzenie jest wydane, kiedy bufor obowiązuje. Proponujemy zostawić to tak, jak jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam, prawdopodobnie wtedy, Biuro Legislacyjne także zwracało na to uwagę. Powtarzamy, że jest to pewien problem, który czasami pojawia się w projektach. Dziękuję.

Naczelnik wydziału MF Jarosław Niezgoda:

Rozumiem. Tak jak w przypadku Prawa bankowego i ustawy o obrocie zostawiliśmy tamtą konstrukcję, proponujemy także zostawić tę konstrukcję w ustawie o nadzorze makroostrożnościowym.

Jeżeli chodzi o podzbiór i różne wyrażenia, możemy to ujednolicić w ramach tego artykułu do wyrażenia „podzbiór".

Jeżeli chodzi o art. 50 ust. 2 pkt 4 chcielibyśmy zostawić wskaźnik bufora, dlatego że ustawa posługuje się takim pojęciem. Ewentualnie przyjrzymy się temu jeszcze na dalszych etapach prac, natomiast obecnie chcemy to pozostawić tak, jak jest w przedłożeniu rządowym.

Jeżeli chodzi o zmianę w art. 51, rzeczywiście ust. 2 i 4 wymagają rozdzielenia, do którego ustępu odnosi się wartość 3%, czy do ust. 2 czy do ust. 4. Zgadzamy się z tym, co powiedział pan legislator z Biura Legislacyjnego, że w ust. 4 powinno być powyżej 3%.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Rozumiem, że poprawka, która w tym momencie została nam przedłożona przez Biuro Legislacyjne, została przez państwa uzgodniona.

Naczelnik wydziału MF Jarosław Niezgoda:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panowie mecenasi, rozumiem, że na tym etapie były to już wszystkie uwagi do zmiany nr 19. Ok. Dziękuję serdecznie. W takim razie pytam panie i panów posłów, czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 19 wraz z poprawką. Poprawka została przedłożona. Nie ma. W takim razie zmiana nr 19 została przyjęta wraz z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Jest. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 20 w lit. a na końcu mamy zapis „jeżeli bufory pokrywają różne rodzaje ryzyka". Mamy pytanie, czy nie trzeba wskazać, o które bufory chodzi, czy są to bufory ryzyka systemowego, czy te, które są wymienione wyżej. Czy będzie to jasne? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, czy jest potrzeba doprecyzowania tego? Bardzo proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Naszym zdaniem jasno wynika, że chodzi tutaj o bufory ryzyka systemowego, ale jeżeli Biuro Legislacyjne uważa, że są wątpliwości, możemy się zgodzić na doprecyzowanie. Naszym zdaniem raczej nie rodzi to wątpliwości, ale jeżeli jest taka potrzeba, ok., doprecyzujmy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chodzi o konsekwencje używania definicji nawiasowych. Tylko o to chodzi tak naprawdę. Mamy definicję nawiasową bufora ryzyka systemowego, w związku z czym również tutaj proponujemy wpisanie tego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że traktujemy to jako poprawkę legislacyjną, nie merytoryczną. Ok. Dziękuję. W takim razie pytam panie i panów posłów, czy są uwagi do zmiany nr 20. Nie widzę. Dziękuję. W takim razie została przyjęta.

Zmiana nr 21. Jest uwaga. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W lit. a znowu jest pojęcie „wymóg bufora wskaźnika dźwigni". W kolejnej zmianie, która dotyczy art. 56, w dodawanym ust. 1b pkt 3 lit. b jest doprecyzowanie „wymóg bufora

wskaźnika dźwigni, o którym mowa w art. 92 ust. 1a rozporządzenia 575/2013". Jeżeli chodzi o ten sam bufor, to tutaj także należałoby to doprecyzować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, tak jak w przypadku poprzedniej uwagi, tutaj też ujednolićmy. Przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. To również traktujemy jako poprawkę legislacyjną. Pytanie do pań i panów posłów, czy jest jakaś uwaga do zmiany nr 21. Nie ma. Została przyjęta.

Zmiana nr 22. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi ze strony posłów? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 23.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mamy poprawkę. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie poprawki.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę nr 11, która dotyczy dwóch punktów, pkt 23 i 24. Polega ona na wykreśleniu podwójnie użytego sformułowania, co rodziłoby możliwość podwójnego pomniejszania zysków inwestycyjnych. Dlatego jest wykreślenie obecnie podwójnie wpisanych wyrazów. Taki jest wniosek płynący z poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi dotyczące poprawki ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dotyczy ona od razu dwóch zmian, pkt 23 i 24.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak, dokładnie, zmiany nr 23 i 24. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie pytam panie i panów posłów, czy jest jakaś uwaga do zmiany nr 23 wraz z poprawką. Nie widzę.

Do zmiany nr 24 wraz z poprawką nie ma uwag. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga? Nie ma, nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 25. Jest.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Wcześniej po art. 23 jest dodanie art. 23a.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest art. 23a.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, po art. 23. Zmiana nr 25, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest tu nadawane nowe brzmienie art. 58. Część przepisów powtarza brzmienie dzisiaj obowiązujące. Można to rozbić na poszczególne zmiany, żeby wskazać te jednostki redakcyjne, w których faktycznie są dokonywane zmiany. Jest to jedna kwestia.

Druga kwestia. W ust. 3 i 4 chyba należy doprecyzować, że ust. 3 dotyczy połączonego bufora, a ust. 4 bufora dźwigni. Chyba tak wynika z sekwencji przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie traktujemy to jako zmianę legislacyjną. Czy panie i panowie posłowie mają jakieś uwagi do zmiany nr 25. Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 26. Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego do zmiany nr 26? Nie ma. Czy ze strony posłów jest jakaś uwaga do zmiany nr 26? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 27. Stanowisko Biura Legislacyjnego. Nie ma uwag. Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do zmiany nr 27? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 28. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Ze strony posłów też nie widzę. Została przyjęta.

Szanowni państwo, art. 7. Czy jest jakaś uwaga? Nie ma. Czy jest uwaga ze strony posłów? Nie ma. W takim razie został przyjęty.

Art. 8. Czy jest jakakolwiek uwaga? Nie ma. Czy jest jakaś uwaga ze strony posłów? Przepraszam bardzo. Widzę, że zgłasza się do głosu pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak, tak. Chciałabym zapytać o tę zmianę, dlatego że generalnie dużo wnosi. Jeżeli dobrze czytam artykuł, jest on dosyć wąski, ale niesie za sobą dosyć duże zmiany. W zasadzie rozumiem intencje. Jak rozumiem, wnosi tyle, że Bankowy Fundusz Gwarancyjny będzie mógł wnosić do Komisji Nadzoru Finansowego wnioski o zwiększenie wymogów kapitałowych, przepraszam dokapitalizowanie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mamy jakiś problem na łączach. Szanowni państwo, poczekamy sekundkę. Szanowni państwo, widzę, że przerwa chyba będzie nieco dłuższa.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, spróbuję odpowiedzieć, przynajmniej na część pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Na część pytania.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie wiem, na ile dobrze zrozumiałem...

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Panie przewodniczący, nie wiadomo, czy pani poseł to słyszy. Może poczekajmy i wróćmy do tego, kiedy się połączy. Pan minister odpowie, ale nie wiadomo, czy pytający słucha.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Halo?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Teraz się słyszymy, pani poseł. Bardzo proszę. Słyszymy się świetnie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Teraz nawet widzę się podwójnie. Dziękuję, panie przewodniczący, że pan poczekał. Zdążyłam się przelogować na inne łącze, które pewnie będzie lepiej działać.

Generalnie mam dosyć ważne pytanie. Jak rozumiem, Bankowy Fundusz Gwarancyjny będzie mógł wnosić do Komisji Nadzoru Finansowego o zwiększenie funduszy własnych banku. Tak rozumiem tę zmianę. Rozumiem, że dotyczy ona procedury resolution. Już na etapie uruchamiania procedury resolution przy Idea Banku właściciel wnosił uwagi, że zachodził konflikt interesów w związku z faktem, że Bankowy Fundusz Gwarancyjny pełnił rolę komisarza, dlatego że ustawa dopuszcza taką możliwość, a jednocześnie był decydentem w sprawie resolution. Faktycznie jest to jeden z tematów na posiedzenie Komisji, które mamy odłożone. Bankowy Fundusz Gwarancyjny stawiając się w dwóch różnych rolach o sprzecznych interesach musi jednak działać w imieniu akcjonariuszy, również tych mniejszościowych. Abstrahując absolutnie od Idea Banku, a skupiając się na warunkach ustawy, z drugiej strony wchodzi w obronę interesów państwa polskiego. Z jednej strony mamy obronę interesów akcjonariuszy, z drugiej strony obronę interesów państwa i klientów.

Rodzi się wówczas dokładnie takie pytanie, na ile w trakcie podejmowania decyzji, która rola jest bardziej uwzględniana, na ile proces restrukturyzacji, ale także plan naprawczy, który w takim momencie jest wdrażany, jest wdrażany z należytą starannością. Jednak powinniśmy tego pilnować, abstrahując już od strony interesów czyje Bankowy Fundusz Gwarancyjny reprezentuje. Była to istotna rzecz podnoszona w debacie publicznej. W dalszym ciągu może to rodzić odszkodowania. Do tego jeżeli zwrócimy uwagę, że Związek Banków Polskich, czyli trochę reprezentant strony restrukturyzowanej, w takim momencie nie posiada swojego przedstawiciela w radzie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, a więc o wszystkim dowiaduje się zwrotnie, nie ma kontroli nad procesem podejmowania decyzji o tym, czy dane zwiększenie funduszy własnych banku jest adekwatne do problemu, nie ma jakiegokolwiek wglądu... Mówiliśmy o wszystkich ryzykach, kiedy przedstawiciel Związku Banków Polskich faktycznie był usuwany z rady funduszu.

Krótko w tym temacie, czy pan minister nie uważa, że jednak powinniśmy zmienić przepisy w tym zakresie, rozdzielić rolę komisarza od roli instytucji wdrażającej, wręcz podejmującej decyzję o rozpoczęciu przymusowej restrukturyzacji, wdrażającej proces przymusowej restrukturyzacji? Nie da się ukryć, że może to zamydlać proces podejmowania decyzji. Tak naprawdę może to także utrudniać czyste intencje we wdrażaniu planów naprawczych na najwyższym poziomie według wszystkich możliwych strategii. Jak mówię, abstrahuję od przypadku Idea Banku, o którym, mam nadzieję, kiedyś porozmawiamy na odrębnym posiedzeniu Komisji, które jako opozycja staramy się zwołać. Myślę, że jest to temat warty głębszej dyskusji i pochylenia się nad nim, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję, pani poseł. Co do wątpliwości dotyczącej art. 8, rzeczywiście jest tutaj rozbicie art. 138, który do tej pory odsyłał tylko do ust. 1, a teraz ma odsyłać do ust. 1 i 2. Nie jest to jednak zmiana merytoryczna. Po prostu w ustawie, którą teraz omawiamy, w zmianie nr 28 w art. 138 Prawa bankowego, na str. 28 obecnie omawianego projektu ustawy, rozbijamy to, co było w ust. 1 na dwa różne ustępy, ust. 1 i 2. Jest to zmiana dostosowawcza do legislacji, natomiast merytorycznie nic się nie zmienia. Jeżeli pan przewodniczący się zgodzi, proszę, żeby Bankowy Fundusz Gwarancyjny to potwierdził, ewentualnie coś dodał w odpowiedzi na pytanie i uwagę pani poseł.

Co prawda, nie dotyczy to ustawy, ale ponieważ pani poseł zadała pytanie, podniosła uwagę dotyczącą przedstawiciela Związku Banków Polskich w radzie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego w procesie resolution, pozwolę sobie odpowiedzieć, że generalnie nie zgadzam się z tą uwagą. Przede wszystkim jednak nie zgadza się z nią IMF, który w rekomendacjach... Kiedyś przedstawiciel rzeczywiście był, była to natomiast rekomendacja zewnętrznych instytucji, które nadzorują rynek finansowy, żeby takiego przedstawiciela nie było, ponieważ może to rodzić konflikt interesów. Jest to zewnętrzna rekomendacja niezależnych instytucji. Jako Ministerstwo Finansów przychylamy się do tej rekomendacji, podzielamy uwagę, że może tutaj występować konflikt interesów. Jeżeli

pan przewodniczący pozwoli, oddam głos Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, który być może będzie uzupełniał moją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę przedstawiciela Bankowego Funduszu Gwarancyjnego o zabranie głosu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Halo? Nie wiem, czy tylko ja nie słyszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Słyszymy się, pani przewodnicząca. Czekamy na odpowiedź ze strony Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Może w międzyczasie odpowiem krótko panu ministrowi. Panie ministrze, faktycznie, istotnie, przyjmuję uwagę o tym, że zachodziłby konflikt interesów, gdyby Związek Banków Polskich był w radzie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, jednak biorąc pod uwagę, że Związek Banków Polskich reprezentuje interesy większości banków, przynajmniej tych większych, obecnych w funduszu, w jego interesie nie jest ponoszenie kosztów na restrukturyzację z kasy funduszu, do którego wpłacają banki. Trochę jest tak, że Związek Banków Polskich nie reprezentuje tam interesu jednego banku, tylko wszystkich banków. Wtedy zależy mu też na poprawnym procesie restrukturyzacji banku, ale także na procesie, który nie będzie generował kosztów dla Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, a więc również kosztów dla klientów banków, dlatego że przecież składki instytucji finansowych składają się na kasę. Interes może tu występować, ale zdecydowanie mniejszy niż w momencie, kiedy odnosimy się do podwójnej roli Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, który w ramach konfliktu interesów ewidentnie występuje w roli komisarza reprezentującego akcjonariuszy i wewnętrzny bank, ale również w roli podejmującego decyzję w interesie państwa polskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Dyrektor Departamentu Planowania Przymusowej Restrukturyzacji Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Grzegorz Owczarek:

Dzień dobry. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, pani poseł, mogę tylko zgodzić się z wypowiedzią pana ministra finansów, że zmiana ta ma charakter tylko i wyłącznie legislacyjny. Merytorycznie nie wnosi żadnych zmian do ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Jak wiemy, ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym będzie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę mówić do mikrofonu.

Dyrektor departamentu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Grzegorz Owczarek:

Jak wiemy, ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym będzie procedowana w dalszym procesie legislacyjnym. Jeżeli będą jeszcze jakieś pytania w stosunku do procesu przymusowej restrukturyzacji, może będzie to właściwy moment i czas, żeby o tym porozmawiać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wydaje mi się, że odpowiedź była wyczerpująca.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 9. Tutaj nie ma żadnych uwag. Nie ma też żadnej poprawki.

Do art. 10 również nie ma żadnych uwag ani żadnych poprawek.

Art. 11. Jest poprawka do art. 11.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka, którą zgłaszamy, dotyczy kilku artykułów, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 13 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 15 ust. 1, art. 16 ust. 1 oraz art. 25. Podstawowy element poprawki ma na celu wdrożenie do krajowego

porządku prawnego dyrektywy unijnej Capital Markets Recovery Package, która aktualnie jest na etapie uchwalania na poziomie Unii Europejskiej. Dyrektywa ta wprowadza również terminy, które ustaliła Komisja. Z tego powodu należy przesunąć czas na dzień 26 lipca 2021 roku jako zgodny z dyrektywą. Są to dwie podstawowe poprawki. Poprawka, którą zgłaszamy, obejmuje wszystkie zmiany we wskazanych artykułach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do poprawki. Jest to poprawka nr 13.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do poprawki nie mamy uwag. Oczywiście dotyczy ona również art. 16 i 25.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie tak zostało to omówione. Dziękuję serdecznie. Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pytanie do pań i panów posłów, czy jest jakaś uwaga do art. 11, łącznie z poprawką, którą mielibyśmy przyjąć. Jeszcze pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o art. 11, niezależnie od poprawki zwracamy uwagę, że art. 11, ale nie tylko art. 11, ale także art. 12, 13, 14 i 15 są to przepisy przejściowe do nowych wymogów nakładanych wcześniej zmienianymi przepisami. Jak państwo pamiętają, przy rozpatrywaniu ustawy o nadzorze makroostrożnościowym została zgłoszona, zaproponowana, a następnie przez państwa posłów przejęta i zgłoszona propozycja zmian redakcyjnych między innymi w art. 19 oraz w kilku dalszych przepisach. Podobny problem występuje w przepisach przejściowych. Tutaj w trybie roboczym mamy opracowaną z Ministerstwem Finansów propozycję zredagowania na nowo przepisów art. 11, 12 aż do 15. Jak państwo spojrzą na tekst, znowu są to przepisy mające po pół strony. Chodzi o to, żeby rozbić je na punkty, uczynić przepisy czytelniejszymi. Mamy przygotowaną taką propozycję w trybie roboczym. Jeżeli państwo jako konsekwencje zmian przyjętych w ustawie o nadzorze makroostrożniościowym zechcieliby przejąć je jako poprawki, a Komisja by je przyjęła, to wówczas w sprawozdaniu przepisy art. 11-15 zostałyby zredagowane w czytelniejszy sposób.

Dodatkowo poprawka ta uwzględnia także takie kwestie, jak np. tę, że w art. 11 ust. 2 jest złe odesłanie. Jest odesłanie do art. 19 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, a chodzi o art. 6. Wszystkie te kwestie są już tutaj zamieszczone. Mogę przeczytać art. 11 jako przykładowy. Kolejne są zbudowane według tej samej zasady.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 11 brzmiałby następująco: „1. W okresie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia 27 czerwca 2021 roku dodatkowa kwota kapitału podstawowego Tier I, o której mowa w art. 19 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie jest jednocześnie zaliczana na poczet spełniania przez instytucje, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą:

1) wymogów nałożonych na podstawie art. 92 ust. 1 lit. a–c rozporządzenia 575/2013 oraz

2) dodatkowego wymogu w zakresie dodatkowych funduszy własnych, o których mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, lub w art. 110y ust. 3 ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą oraz

3) opartych na ryzyku składników wymogów, o których mowa w art. 92a i art. 92b rozporządzenia 575/2013 oraz

4) wymogów nałożonych na podstawie art. 21 ust. 1, art. 34 ust. 1, art. 38 ust. 1 i art. 47 ustawy zmienianej w art. 6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą oraz

5) zaleceń, o których mowa w art. 133a ust. 5a ustawy zmienianej w art. 1 lub art. 110r ust. 2a ustawy zmienianej w art. 4".

Ust. 2 i 3 miałyby podobną redakcję jak zaprezentowana przed chwilą.

Dodatkowo zaznaczam, że w propozycji tej nie uwzględniono konsekwencji poprawki zgłoszonej przed chwilą przez państwa posłów, dotyczącej między innymi art. 11 i kilku następnych przepisów. Chodzi o wykreślenie odesłania do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Jeżeli państwo by to przejęli, a następnie Komisja by to przyjęła, to sporządzając sprawozdanie oczywiście w tym materiale, w tej propozycji uwzględnilibyśmy konsekwencje merytorycznej poprawki przed chwilą zgłoszonej przez państwa posłów i przyjętej przez Komisję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że śmiało możemy to zrobić, uwzględnić tę zmianę w art. 11.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Jeżeli jest to skonsultowane z ministerstwem, to bardzo prosimy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Potwierdzam, panie przewodniczący, że jest to skonsultowane z Ministerstwem Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, panie mecenasie, że do zmiany nr 11 nie ma więcej uwag.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 11-15 nie mamy więcej uwag. Kwestie te zostały już zawarte w przedstawionych propozycjach. Są to kwestie odesłań, kwestie redakcyjne. To wszystko staraliśmy się zawrzeć w przedstawionych propozycjach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie kieruję pytanie do pań i panów posłów w sprawie art. 11 wraz z poprawkami, dlatego że były poprawki. Czy są uwagi albo negatywny stosunek do nich? Nie ma. Tym samym art. 11 wraz z poprawkami uważam za przyjęty.

Do art. 12 nie ma uwag, jak mówił pan mecenas.

Art. 13.

Art. 14.

Art. 15 aż do art. 16. Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 15 włącznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do art. 15. Teraz mówimy o art. 16. Czy w przypadku art. 16 mamy jakąś uwagę? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj proponujemy tylko skorygować odesłanie, ponieważ np. w ust. 1 w pkt 1 w drugiej części jest mowa o współczynniku MDA, o którym mowa w ustawie zmienianej w art. 6. Konkretnie jest to art. 58 ust. 1 pkt 1, czyli zapis powinien brzmieć „o którym mowa w art. 58 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Analogiczna zmiana byłaby w pkt 2-4. Tak samo w ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, panie mecenasie, że traktujemy to jako poprawkę legislacyjną.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, zwracam się do pań i panów posłów, czy są jakieś uwagi do art. 16. Nie ma.

Przechodzimy do art. 17. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag do art. 17.

Art. 18. Jest uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeden drobiazg. Na samym końcu proponujemy skreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", dlatego że ten przepis jest po prostu dodawany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że pozostaje zapis „w art. 1". Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, przychylamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że także traktujemy tę poprawkę jako legislacyjną.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do art. 19. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie kwestie. Mianowicie w art. 19 ust. 3 jest napisane: „do postępowań w sprawie wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 36 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1". Ust. 1 zawiera dwa terminy, 27 czerwca 2019 roku i potem jeszcze 30 grudnia 2023 roku. Z analizy przepisów wydaje się oczywiste, tak też wynika z konsultacji ze stroną rządową, że chodzi o wcześniejszy termin 27 czerwca 2019 roku, a nie ten z 2023 roku. Wobec tego chyba należałoby doprecyzować to w ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przychylamy się do tej uwagi, panie pośle, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Datę 27 czerwca 2019 roku rozumiemy jako tą właściwą.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy poprawkę tę również traktujemy jako legislacyjną, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że jest to kwestia czysto doprecyzowująca. Dalej przepis odnosi się właśnie do daty 27 czerwca 2019 roku. Wyłącznie o tę datę może chodzić w tymże przepisie. Tak jak powiedziałem, odesłanie do ust. 1 mogło budzić wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Po to, żebym precyzyjnie zrozumiał, czy w takim razie w ogóle głosujemy art. 19 po zmianie? Nie. Cały artykuł? Przyjmujemy to? Przyjmujemy ten artykuł czy nie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak jak mówiliśmy, artykuły są rozpatrywane przez Komisję. Głosowana jest potem całość sprawozdania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie. Ok. Dobrze. Czy w takim razie ze strony pań i panów posłów jest sprzeciw wobec art. 19? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 20. Czy jest jakaś uwaga? Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do art. 20? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 21. Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest jakaś uwaga? Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do art. 21. Nie widzę.

Przechodzimy do art. 22. Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest jakaś uwaga? Bardzo proszę, art. 22.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna kwestia. Chodzi o doprecyzowanie. W art. 22 w pkt 2 jest napisane: „art. 110y ust. 3 pkt 1 lub 4 ustawy zmienianej w art. 4”. Chyba należy dopisać: „w brzmieniu dotychczasowym”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zgadzamy się z tą propozycją.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Dziękuję bardzo. Czy w takim razie panie i panowie posłowie zgłaszają sprzeciw wobec takiego zapisu?

W takim razie przechodzimy do art. 23. Tutaj mamy poprawkę po art. 23a. Dobrze. Czy jest jakaś uwaga do art. 23? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna kwestia. Na końcu jest zapis „przepisy art. 11aa ustawy zmienianej w art. 5 stosuje się”, a powinien być chyba „przepisy ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie pytanie do pań i panów posłów, czy są jakieś uwagi dotyczące art. 23? Nie ma.

W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do poprawki w art. 23.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To nie poprawka, jest to wprowadzenie nowego...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, dodajemy art. 23a. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnosimy jako... Słucham? Jest to art. 23a.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Po art. 23 dodajemy kolejny artykuł.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dodajemy nowy artykuł. Po art. 23 jest to nowy art. 23a oraz w art. 25 po pkt 1 jest to nowy pkt 1a. Celem zmian, nowego brzmienia art. 23a jest umożliwienie krajowym emitentom papierów wartościowych, dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym, sporządzania raportów rocznych oraz skonsolidowanych raportów rocznych za rok 2020.

Jest to główna przesłanka uzupełniania poprawką zapisów o te właśnie możliwości. Dziękuję bardzo.

Poseł Joanna Mucha (niez.):
Rozumiem, że jest to jakaś poprawka nr 14.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Nie, jest to poprawka nr 12. Minęliśmy ją. Poprawka nr 13 była dalsza.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak jest.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Poprawka nr 12, pani poseł, odnosi się do art. 23 i 25, a poprawka nr 13 do art. 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Chronologia zapisów jest zachwiana.

Poseł Joanna Mucha (niez.):
Wszystko w porządku.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Pani poseł, zauważyła, że faktycznie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Słuszna uwaga.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Tak, słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie mecenasie, panowie mecenasi, czy macie państwo jakieś uwagi do tego zapisu?

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie macie. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się, o stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Ok. Tym samym pytam, szanowni państwo, panie posłanki i panów posłów o to, czy są przeciwni zapisowi art. 23a. Nie widzę. W takim razie art. 23a został wprowadzony.

Art. 24. Czy jest jakaś uwaga panie mecenasie? Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do art. 24? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 25. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsza rzecz to pytanie, dlatego że trzeba by było wyjaśnić i chyba dokonać korekty w pkt 3. Mianowicie w pierwszym wierszu jest wymieniony między innymi pkt 28 lit. b w zakresie art. 138 ust. 2d pkt 2. Albo chodzi o pkt 28 lit. b, ale w zakresie art. 138 ust. 2 pkt 2, albo chodzi o pkt 28 lit. c w zakresie art. 138 ust. 2d pkt 2, dlatego że zmiany w ust. 2d pkt 2 są zawarte w lit. c. Patrząc na równoległe przepisy w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, wydaje się, że chyba chodzi o pkt 28 lit. c – wtedy zostanie zachowana spójność regulacji – ale prosimy o potwierdzenie autora projektu.

Druga kwestia. W sprawozdaniu dla większej czytelności zaproponowalibyśmy rozbicie pkt 2 i 3 na litery, dlatego że wyliczanka przepisów jest dosyć obszerna. Spróbujemy zatem rozbić to na litery.

I trzecia kwestia. Art. 25 w sprawozdaniu i tak będzie stanowił wypadkową przyjętych wcześniej poprawek. Już dwie czy trzy poprawki dotyczyły tego przepisu. I tak ule-

gnie on zmianie, jak powiedziałem, w wyniku przyjętych wcześniej poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście ulegnie on mocnemu przebudowaniu. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Tym samym, szanowni państwo, doszliśmy do szczęśliwego końca rozpatrywania projektu ustawy. Tym samym poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie w całości ustawy z druku nr 859.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, czy wszyscy są? Sprawdźmy kworum, dlatego że może być tak, że...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy mamy kworum? Pytanie do sekretariatu.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Nie wiemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Trudno powiedzieć.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Sprawdźmy, sprawdźmy, panie przewodniczący. Lepiej to zrobić. Może ktoś przysnął.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Być może to słuszna uwaga, dlatego że pracujemy kilka godzin. Może ktoś... Szanowni państwo, techniczne...

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Nie było wniosku o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę?

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Był wniosek o sprawdzenie kworum?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Jest wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, był. Był wniosek. Szanowni państwo, tym samym sprawdzamy kworum. Szanowni państwo, przypominam tym wszystkim, którzy pracują zdalnie, żeby potwierdzili swoją obecność. Sprawdzamy kworum. Został złożony wniosek o sprawdzenie kworum. Tym samym jeszcze raz proszę oddać głos za, przeciw, ewentualnie wstrzymujący się. Nie ma znaczenia, jak zagłosujemy, potwierdzamy tylko swoją obecność. Bardzo proszę o zamknięcie głosowania. Przejdziemy do głosowania nad projektem ustawy.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie ustawy z druku nr 859 o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę sekretariat o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 34 posłów. Za głosowało 33 posłów, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Tym samym projekt został przyjęty.

Pozostaje nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy Komisji. Proponuję... Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Chciałabym zaproponować na posła sprawozdawcę pana posła Zdzisława Sipierę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, czy zechce pan przyjąć?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, przyjmuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że na posiedzeniu plenarnym będzie nas reprezentował pan poseł Zdzisław Sipiera.

Szanowni państwo, tym samym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Dziękuję serdecznie. Członkom Komisji przypominam, że jutro również widzimy się od samego rana. W czwartek także. Do zobaczenia. Serdecznie dziękuję.